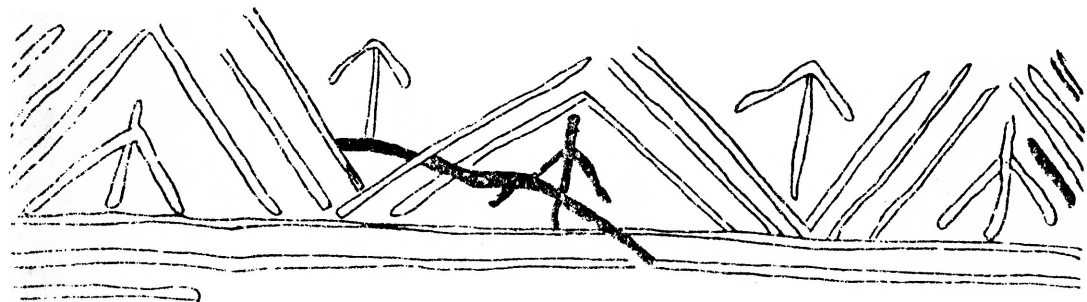


Інститут археології НАН України
Центрально - Донецька археологічна експедиція
Воронізький державний університет
Кафедра археології

ДОБА БРОНЗИ ДОНО - ДОНЕЦЬКОГО РЕГІОНУ

(матеріали 3-го Українсько - Російського польового
археологічного семінару)

с. Капітанове, Луганської області,
15 - 16 липня 1997 р.



Институт археологии НАН Украины
Центрально - Донецкая археологическая экспедиция
Воронежский государственный университет
Кафедра археологии

ЭПОХА БРОНЗЫ ДОНО - ДОНЕЦКОГО РЕГИОНА

(материалы 3-го Украинско - Российского полевого
археологического семинара)

с. Капитаново, Луганской области,
15 - 16 июля 1997 р.

Киев - Воронеж - Перевальск
1997

Технология изготовления пряжек культуры многоваликовой керамики

Костяные и роговые пряжки культуры многоваликовой керамики (КМК) постоянно находятся в поле зрения исследователей. Как правило, находки систематизируются по регионам и являются основой для хронологических построений. Вопросы функционального назначения этих изделий затрагиваются значительно реже. Еще реже говорится об аспектах, связанных с изготовлением пряжек (Братченко, 1976; Савва, 1988, 1992).

Авторами в последнее время предприняты усилия по сбору информации по пряжкам, в том числе и технологической. Трасологическому анализу подвергнута 71 пряжка из различных регионов от Молдовы до Поволжья, происходящих из комплексов КМК, доно - волжской абашевской культуры и памятников покровского типа*. Разумеется, это далеко от сплошного трасологического изучения всего корпуса пряжек, однако вряд ли сегодня такое изучение осуществимо (утрата многих пряжек из раскопок XIX - перв. полов. XX вв., рассредоточенность находок по многочисленным коллекциям на территории нескольких государств и т. д.). Однако, учитывая определенную стандартизацию пряжек, можно надеяться, что выводы, полученные при трасологическом изучении части из них, можно в какой - то мере экстраполировать на весь массив указанных изделий.

Сырьем для изготовления пряжек могли служить костная ткань рога крупного оленя (в меньшей степени лося) или толстый компактный слой длинной трубчатой кости крупного копытного (лошадь, крупный рогатый скот, олень, лось). По толщине компакты для изготовления пряжек пригодны плечевая, лучевая, бедренная и большая берцовая кости этих животных (консультация Ек. Е. Антипиной, ИА РАН). Помимо кости и рога, пряжки изредка изготавливались из раковины и камня.

Химическая и термическая обработка сырья гипотетична, хотя и весьма вероятна. Особенно это касается пряжек из рога. После этого вырезалась пластинка будущей пряжки. Это был квадрат или прямоугольник, который при помощи резки и абразива превращался в круг или овал. Косвенно об этом свидетельствует заготовка из Ливенцовки - 1 (Братченко, 1976), где крупная

*

Благодарим Б. А. Антоненко, Н. А. Гаврилюк, Я. П. Гершковича, Э. Е. Кравченко, Ю. П. Матвеева, Н. Б. Моисеева, Л. Г. Самойленко, С. Н. Санжарова, А. Т. Синюка, Т. А. Шаповалова, Е. В. Ярового за предоставленную возможность изучения и использования материалов их раскопок.

пряжка еще не доработана абразивом (рис.1, 2). Ярким примером является заготовка пряжки из поселения Диброва (Гершкович, 1990), где на пластине из компактного слоя трубчатой кости крупного копытного нанесены широкие прорезы (вероятно, кремневым лезвием)*.

Надрез пытались продолжить и на другой стороне пластины (типичный прием технологии обработки кости бронзового века - надрезать с двух сторон или, если есть кость трубчатая, по периметру и аккуратно сломать по линии надрезов). Однако пластинка лопнула вдоль во время резки, поскольку в центре уже было просверлено отверстие.

После изготовления пластинки происходила обработка абразивом ее внутренней поверхности. Следы этой операции довольно часто фиксируются на пряжках (Глиное 3/3, Ново - Днепровка 3/6, Александровка 1/7, Новополтавка 1/2, Ижевка - 1 2/2, Подгорное 9/1, Кондрашевка (Киевка), Графская 15 (насыпь, Селезни 2/4, Горный 2/3). Чаще всего абразив мелкий, однако следы более крупного (грубого) могут быть скрыты при тщательной обработке пряжки. Вероятно, сначала внутреннюю поверхность будущей пряжки обрабатывали грубым абразивом и лишь поверх него - мелким. Следы грубого и мелкого абразивов одновременно фиксируются на внутренней поверхности пряжки из с. Поток (случайная находка). Кроме абразивной обработки всей внутренней поверхности, отдельное внимание уделялось обработке абразивом торцов будущей пряжки (Глиное 3/3, Селезни 2/4), однако, подавляющее большинство пряжек имеет более - менее выделенный бортик, поэтому основная обработка внешней поверхности производилась после сверления большого отверстия. Круглые же плоские пряжки Среднего Дона, происходящие из комплексов доно - волжской абашевской культуры, зачастую не только залощены, но и заполированы. Возможно, широкую площадь поверхности этих пряжек специально доводили до блеска (эстетика хорошо обработанной поверхности кости и рога?). В связи с этим обратим внимание на то, что внутренняя поверхность пряжки из Селезней обработана менее аккуратно, чем внешняя.

После абразивной обработки пластинки, главным образом ее внутренней поверхности, приступали к просверлению большого отверстия (нарушение последовательности операций - упоминавшаяся заготовка пряжки из Дибровы, где отверстие просверлено до резки и абразивной обработки поверхности). Чаще всего отверстие сверлилось изнутри станковым (лучковым) сверлом. Вероятно, первоначально сверло было небольшим по диаметру (Ливенцовка - 1), а затем отверстие рассверливалось большим по диаметру полым сверлом. В качестве подсыпки иногда использовался песок (Калиново

* На поселении два слоя: многоваликово - срубный и бондарихинский. Справедливости ради, следует указать, что соотнесение заготовки пряжки с многоваликово - срубным материалом вполне допустимо, хотя и не бесспорно.

1/8, Селезни 2/4). Зафиксировано применение двух разновеликих полых сверл. Это особенно хорошо видно в тех редких случаях, когда сверление производилось не только изнутри, а с двух сторон (Поддубное 12/16, Александровск 1/3, Проклята Могила п. 16, Калиново 1/8, Мостище - 1, Горный 2/4). Например, на пряжке из Поддубного центральное отверстие сверлилось изнутри и лишь не более 0,4 см его просверлено с внешней стороны (рис. 1, 4). На пряжке из Горного изнутри высверлили отверстие, которое затем рассверлили сверлом с несколько большим диаметром почти на всю толщину изделия. Закончили же сверление с лицевой стороны, причем сверло с меньшим диаметром образовало выступ на стенке отверстия (рис. 1, 5).

Иногда большое отверстие изготавливали при помощи ручного сверла (Оланэшты (Олэнэшт) 8/1, Петровское 1/4, Ижевка - 1 2/2 (или подправляли (подрезали) лезвием ножа (Диброва). Вероятно, не всегда сверло большого диаметра было полым. На внутренней стороне пряжки из Ново - Днепровки (рис. 1, 7) зафиксированы следы, идущие по окружности (приблизительно на четверть длины окружности), но не такие четкие, как следы станкового сверла. Возможно, это следы торца основы (деревянной?), в которую было вставлено сверло.

После изготовления большого отверстия иногда следует операция по обработке внутренней поверхности - вокруг отверстия. Следом за этим (или сразу после сверления большого отверстия, если операция повторной обработки внутренней поверхности пропускается) начинается тщательная обработка внешней поверхности пряжки с выделением бортика. При этом применяются различные абразивы: более грубый, на который накладываются следы обработки более мелким вплоть до особенно тонкого (Обозное 1/5, Селезни 2/4).

Последней операцией является (если это необходимо) просверливание маленького бокового отверстия. Оно сверлится как с внутренней, так и с внешней сторон пряжки, а зачастую - на конус с двух сторон. Скорее всего, выбор направления сверления зависел от изогнутости пряжки и не был жестко регламентирован. Примеры: пряжка из Обозного (рис. 1, 3), где малое отверстие А сверлилось с обеих сторон, а малое отверстие Б (после поломки отверстия А) - с внешней стороны; на пряжке из Николаевки 3/10 имеются две незавершенные сверлилки малого отверстия с внутренней и внешней сторон, а также просверленное функционировавшее отверстие (рис. 1, 1). Сверло чаще всего было металлическим, что подтверждается и случаем находки остатков бронзового стержневидного предмета в недосверленном маленьком отверстии пряжки из Казаклии 17/4 (Савва, 1988, 1992). Вероятно, в некоторых случаях использовалось каменное сверло (Глиное 3/3, Александровка 1/7, Николаевка 3/10). Практически всегда малое отверстие сверлилось лучковым сверлом. Зафиксирован только один случай ручного сверления (Глиное 3/3 - рис. 1, 6) и одно маленькое отверстие не просверлено, а прорезано концом лезвия ножа (Поддубное 12/16 - рис. 1, 4).

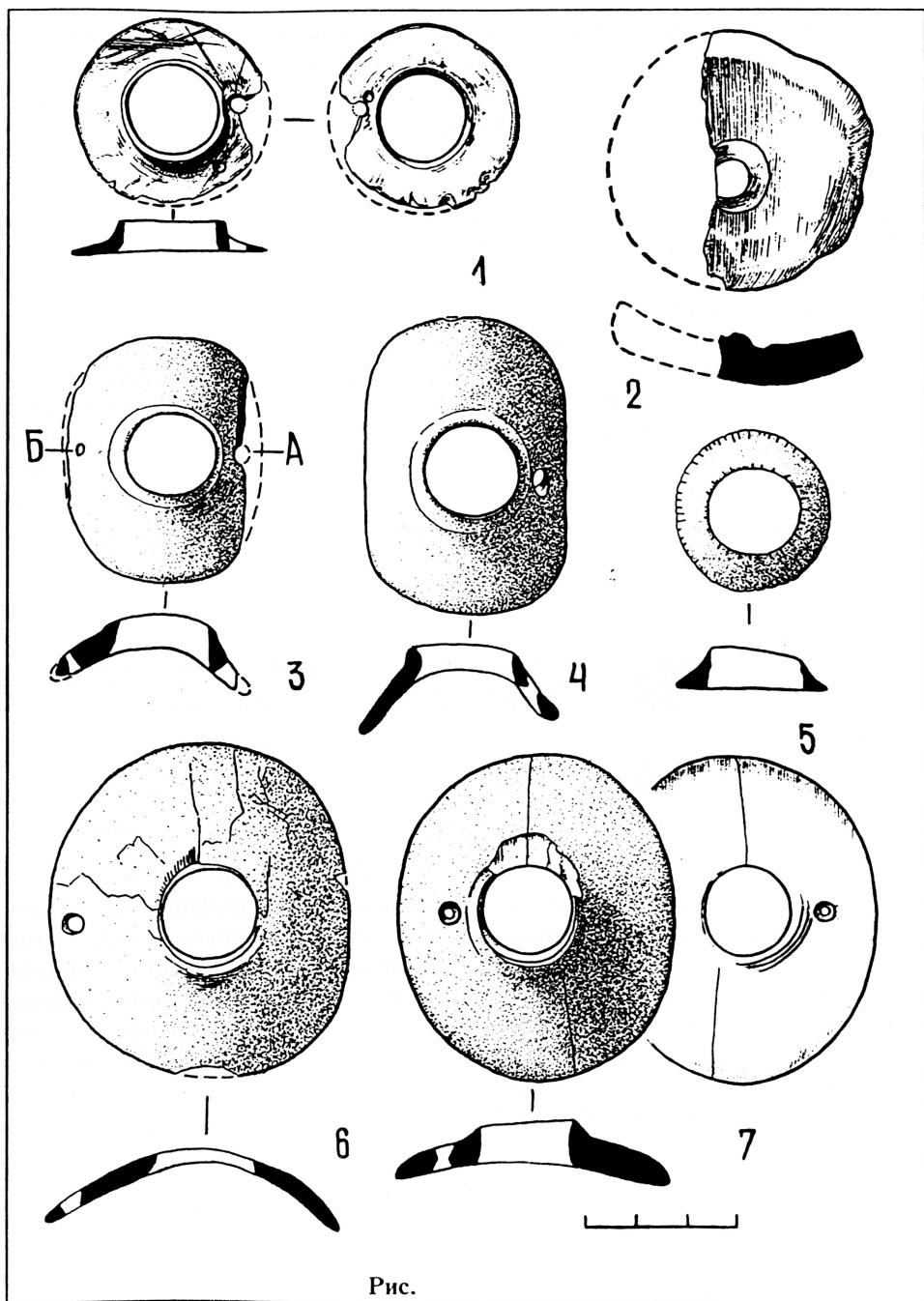


Рис.

Известно, что круглые и овальные (особенно) пряжки с двумя отверстиями появляются позже круглых с бортиком и тем более кольцевых без бокового отверстия (Ковалева, 1981; Гершкович, 1986; Савва, 1988, 1992; Братченко, 1995; Литвиненко, 1995 и др.). Таким образом, различия в технологии изготовления разных типов пряжек получают хронологическую опору. Несмотря на то, что изготовление пряжек не претерпевает существенных изменений во времени, отметим, что при изготовлении поздних типов стали больше использовать мелкозернистый абразив, больше внимания уделять обработке пластины до просверливания большого отверстия и почти перестали просверливать это отверстие с двух сторон. Практически исчезает к поздним типам пряжек ручное просверливание большого отверстия. Все эти изменения, на наш взгляд, отражают как повышение общего уровня мастерства при работе с костью, как и определенную стандартизацию изготовления пряжек. В свою очередь, стандартизация может свидетельствовать о процессе выделения в обществе КМК мастеров - косторезов. Разумеется, на материалах только одной категории изделий, к тому же происходящей почти исключительно из могильников, трудно сделать однозначные выводы об уровне косторезного производства, для характеристики которого необходимы данные по обработке кости из поселенческих комплексов.



Л. А. Черных (Киев, Украина)

К проблеме функциональной интерпретации сопел и плавильных емкостей из комплексов степных АК позднего энеолита - средней бронзы

В материалах степных АК позднего энеолита - средней бронзы Украины и прилегающих областей Подонья пока не известны остатки тепло - технических сооружений как для выплавки металла, так и для металлообработки. Основным источником по реконструкции производственных процессов ранней металлургии являются разные категории производственного инвентаря, выявленные более чем на 44 памятниках региона, большинство - в составе погребений (рис. 1). Среди них наиболее многочисленны сопла и емкости для плавления металла - фактически свидетельства термических операций в производственных процессах.

Сопла - керамические (один каменный) наконечники приспособлений для искусственного дутья: известно 5 предметов из поселений ранней - средней бронзы (Михайловка - III, Дурна Скеля, Константиновское, Проказино), 26 - из 15 погребений катакомбной КИО разных этапов ее развития;

ЗМІСТ

1. Вступительное слово (А. Д. Пряхин).....	3
2. В. И. Беседин. К оценке раннего этапа покровской срубной культуры.....	5
3. Ю. М. Бровендер. К вопросу о выделении доно-донецкой производственной зоны металлургии и металлообработки в эпоху поздней бронзы (Донецкий ареал).....	6
4. Я. П. Гершкович. Сабатиновско-ноические “зольники”.....	11
5. С. П. Журавлев. Животноводство и охота у племен срубной культуры на Луганщине.....	15
6. Е. Ю. Захарова. Письмена на сосудах срубной культурно-исторической общности.....	18
7. Эльке Кайзер. Заметки о Бородинском кладе.....	26
8. С. Круц. Антропологічні дані про населення Правобережного Лісостепу за доби енеоліту-бронзи.....	27
9. Р. А. Литвиненко. Об инвентарном комплексе древнейших погребений культуры многоваликовой керамики (КМК).....	30
10. Д. П. Недопако, А. Л. Нечитайло. Состав металла нарат-эшикских находок.....	33
11. В. В. Отрощенко. К проблеме выделения погребений покровской срубной культуры на Нижнем Дону.....	36
12. А. Д. Пряхин. Древности Донетчины в системе оценки доно-волжской абашевской культуры.....	39
13. М. С. Сергеева. К изучению декора деревянной посуды: чаша из Орехово.....	41
14. А. С. Саврасов. К оценке плавильных чаш абашевской культурно-исторической общности.....	43
15. А. Н. Усачук, Р. А. Литвиненко. Технология изготовления пряжек культуры многоваликовой керамики.....	46
16. Л. А. Черных. К проблеме функциональной интерпретации сопел и плавильных емкостей из комплексов степных АК позднего энеолита-средней бронзы.....	50
17. Е. В. Яровой. О двух типах грунтовых захоронений катакомбной культуры Северо-Западного Причерноморья.....	56
18. В. Отрощенко. Третій Капітанівський польовий археологічний семінар.....	57

