этих статей, то не было бы случаев привлечения лица к ответственности при отсутствии на то оснований, то есть не возникало бы прецедентов, когда противоправность в действиях налогоплательщика еще не доказана, но к административной ответственности за противоправное действие лицо уже привлечено.

Учитывая данную ситуацию, предлагаю свой подход к решению изложенной проблемы. На мой взгляд, дабы искоренить такую порочную практику, необходимо внести изменения в КоАП РК относительно составления Протокола об административном правонарушении. Согласно части 4 статьи 806 протокол об административном правонарушении составляется незамедлительно после завершения налоговой проверки. В данную статью следует внести еще одну часть в качестве исключения из общего правила: *при выявлении административного правонарушения в ходе проверки, проводимой в порядке, установленном Налоговым Кодексом Республики Казахстан, протокол об административном правонарушении составляется после истечения срока на обжалование решения по результатам проверки, а в случае обжалования в вышестоящем органе – незамедлительно после вынесения соответствующего решения лицом, рассматривающим жалобу, либо незамедлительно после вступления в силу соответствующего решения суда*. Полагаю, что данная норма не противоречит другим положениям КоАП и не станет причиной возникновения в Кодексе коллизий норм. Главное, чтобы не истек срок для привлечения лица к ответственности. Срок давности для привлечения налогоплательщика к ответственности в соответствии со статьей 62 установлен в 1 год со дня совершения административного правонарушения физического лица и 5 лет для юридического лица. Подобные правила составления протокола искоренят из практики привлечение налогоплательщиков к ответственности при отсутствии события административного правонарушения.

Кроме того, предлагается ввести в КоАП норму, согласно которой определения судов (органов, должностных лица рассматривающих дела) по вопросам продления сроков административного дела по основанию обжалования результатов проверки, на основании которых возбуждено дело об административном правонарушении, подлежат обжалованию заинтересованными лицами.

В заключении хочется отметить, что игнорирование судами (органами, должностными лицами, рассматривающими дела) норм закона в угоду более удобному для правоприменителя и быстрому разрешению дела приводит к тяжелым последствиям для налогоплательщиков (предпринимателей), судебной волоките и вынесению незаконных актов. Это, в свою очередь, подрывает веру в справедливое, всестороннее и объективное рассмотрение спора. Отсутствие оснований для привлечения лица к ответственности, недоказанность противоправности в его действиях и нарушение процессуальных прав, установленных законом, не позволяет констатировать наличие благоприятных правовых, экономических, социальных условий и гарантий для реализации предпринимательской инициативы, как это прописано в законодательстве нашего государства.

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО

УДК 346.14+346.9

Ю.А. Серебрякова[1]
[1] К.ю.н., доцент, Донецкий национальный университет имени Василия Стуса, Украина, г. Винница

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СПОР КАК КРИТЕРИЙ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ЮРИСДИКЦИИ СУДОВ

Аннотация

Исследуется понятие дефиниции «хозяйственный спор» с точки зрения закрепленного в законодательстве Украины понятия «хозяйственная деятельность» и перечня споров, которые подведомственны хозяйственным судам Украины. Анализируются доктринальные понятия «хозяйственный спор». Особое внимание уделено субъектному составу таких споров. Выделяются ключевые составляющие содержания дефиниции «хозяйственный спор», на основании которых формулируется понятие исследуемой категории.

Ключевые слова: хозяйственный спор, юрисдикция, суд, хозяйственная деятельность, участники хозяйственных отношений, конфликт, правоотношение.

Ю.А. Серебрякова[1]
[1]З.ғ.к., доцент, Василий Стус атындағы Донецк ұлттық университеті, Украина, Винница қ.

ШАРУАШЫЛЫҚ ДАУ СОТТАР ЮРИСДИКЦИЯСЫН АЖЫРАТУ САНАТЫ РЕТІНДЕ

Аңдатпа

«Шаруашылық дау» дефинициясы Украина заңнамасында бекітілген «шаруашылық қызмет» түсінігі және Украинаның шаруашылық соттарының қарауына жататын даулардың тізімі жағынан зерттеледі. «Шаруашылық дау» түсінігінің доктриналды түсініктері зерттелінеді. Ерекше назар осындай даулардың субъективті құрамына аударылған. «Шаруашылық дау» дефиниция мазмұнын өзекті құрамдастары анықталып, олардың негізінде зерттеленетін санат түсінігі қалыптастырылады.

Түйінді сөздер: шаруашылық дау, юрисдикция, сот, шаруашылық қызмет, шаруашылық қатынастарға қатысушылар, дау-жанжал, құқықтық қатынас.

Y.A. Serebryakova[1]
[1]Ph.D., Associate professor, Donetsk National University named after Vasily Stus, Ukraine, Vinnitsa

ECONOMIC DISPUTE AS A CRITERION FOR THE LIMITATION OF JURISDICTION OF SHIPS

Annotation

The notion of the definition of "economic dispute" is examined from the point of view of the concept of "economic activity", fixed in the Ukrainian legislation, and the list of disputes that are subordinated to the economic courts of Ukraine. The doctrinal concepts of "economic dispute" are analyzed. Particular attention is paid to the subject composition of such disputes. The key components of the content of the definition of "economic dispute" are highlighted, on the basis of which the concept of the category under investigation is formulated.

Keywords: economic dispute, jurisdiction, court, economic activity: participants in economic relations, conflict, legal relationship.

Значение дефиниции «хозяйственный спор» тяжело переоценить, поскольку именно ее содержание является определяющим критерием определения юрисдикционной при-

надлежности того или иного спора. Особенно остро вопрос определения дефиниции «хозяйственный спор» в Украине стал после создания административных судов. Так, правоприменительная практика свидетельствует об отнесении как к юрисдикции хозяйственных судов, так и к юрисдикции административных судов одних и тех же видов земельных споров и споров в сфере интеллектуальной собственности.

Действующее законодательство Украины не содержит определение дефиниции «хозяйственный спор». Положения Хозяйственного процессуального кодекса Украины указывают на его содержание через перечень дел, которые подпадают под его юрисдикцию (статья 12 Хозяйственного процессуального кодекса Украины). Однако, судебная практика подтверждает, что этот перечень является открытым, поскольку хозяйственные суды Украины рассматривают дела по спорам, которые в нем отсутствуют. В связи с этим следует подержать И.И. Стрелкову, которая утверждает, что законодательство нуждается в ясных дефинициях, несмотря на то, что самые совершенные определения с течением времени способны утратить свои исключительные качества [1, с. 40].

Различные аспекты хозяйственных споров были предметом научных исследований Е. Беляневич, О. Бринцева, И. Побирченко, Е. Талыкина и других, однако определение дефиниции «хозяйственный спор» остается дискуссионным в современной отечественной доктрине.

Вышеуказанное свидетельствует об актуальности исследования, целью которого является обоснование предложений относительно определения дефиниции «хозяйственный спор».

Исследование дефиниции «хозяйственный спор» следует начать с выдвижения гипотезы о том, что хозяйственный спор должен возникать в процессе осуществления хозяйственной деятельности, определение которой закреплено в Хозяйственном кодексе Украины. Так, в соответствии со статьей 3 Хозяйственного кодекса Украины, хозяйственной деятельностью является деятельность субъектов хозяйствования в сфере общественного производства, направленная на изготовление и реализацию продукции, выполнение работ или предоставление услуг стоимостного характера, которая имеет ценовую определённость [2].

Важно отметить, что законодатель субъектами осуществления хозяйственной деятельности признает только субъектов хозяйствования, к которым, исходя из содержания статьи 55 Хозяйственного кодекса Украины, относятся хозяйственные организации (юридические лица, созданные в соответствии с Гражданским кодексом Украины, государственные, коммунальные и другие предприятия, созданные в соответствии с Хозяйственным кодексом Украины, а также другие юридические лица, осуществляющие хозяйственную деятельность и зарегистрированные в установленном законом порядке) и граждане Украины, иностранцы и лица без гражданства, которые осуществляют хозяйственную деятельность и зарегистрированны в соответствии с законом как предприниматели.

Вышеуказанное позволяет сделать вывод о том, что согласно нашей гипотезы, хозяйственный спор может возникнуть только между юридическими лицами и физическими лицами-предпринимателями. Однако, такой вывод теряет свою состоятельность исходя из положений статьи 12 Хозяйственного процессуального кодекса Украины, которая относит к подведомственности хозяйственных судов дела по спорам, участниками которых могут быть физические лица без статуса предпринимателя. В частности, к таким спорам законодатель относит дела о банкротстве, дела по заявлениям органов Антимонопольного комитета Украины, Счетной палаты по вопросам, отнесенным законодательными актами к их компетенции; дела, возникающие из корпоративных отношений по спорам между юридическим лицом и его участниками (учредителями, акционерами, членами), в том числе участником, который выбыл, а также между участниками (учредителями, акционерами, членами) юридического лица, связанными с созданием, деятельностью, управлением и прекращением деятельности такого лица, правами и обязанностями участников (учредителей, акционеров, членов) такого лица, кроме трудовых споров; дела по спорам между хозяйственным обществом и его должностным лицом (в том числе должностным лицом, полномочия которого прекращены) о возмещении убытков, причиненных таким должностным лицом хозяйственному обществу ее действиями (бездействием) [3]. Положения данной статьи видятся вполне конструктивными, так как споры в сфере экономической конкуренции и корпоративные споры безусловно связаны с осуществлениям хозяйственной деятельности.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3.1 постановления пленума Высшего хозяйственного суда Украины «О некоторых вопросах подведомственности и подсудности дел хозяйственным судам Украины» от 24.10.2011 г. № 10, хозяйственный спор подведомственный хозяйственному суду при следующих условиях: - участие в споре субъекта хозяйствования; - наличие между сторонами, во-первых, хозяйственных отношений, урегулированных Гражданским кодексом Украины, Хозяйственным кодексом Украины, другими актами хозяйственного и гражданского законодательства, и, во-вторых, спора о праве, возникающего из соответствующих отношений; - наличие в законе нормы, прямо предусматривающей разрешение спора хозяйственным судом; - отсутствие в законе нормы, прямо предусматривающей решение такого спора судом другой юрисдикции [4].

Таким образом, Высший хозяйственный суд Украины вроде бы как поддерживает нашу гипотезу о том, что участие в хозяйственном споре могут принимать только субъекты хозяйствования. Однако, учитывая отсутствие в указанном постановлении пленума указания на то, что для отнесения спора к юрисдикции хозяйственного суда необходимо одновременное наличие всех четырех условий, наша гипотеза теряет актуальность.

Подобный подход прослеживается и в проекте Хозяйственного процессуального кодекса Украины. Так, в соответствии со статьей 21 Проекта Закона Украины о внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и других законодательных актов № 6232 от 23.03.2017, хозяйственные суды рассматривают дела по спорам, возникающим в связи с осуществлением хозяйственной деятельности, и другие дела в определенных законом случаях [5].

Обращает внимание указание субъекта законодательной инициативы на то, что хозяйственные споры возникают не в процессе, а в связи с осуществлением хозяйственной деятельности. Считаем, что такая формулировка допускает участие в таких спорах субъектов, которые не относятся к субъектам осуществления хозяйственной деятельности. Более того, следует согласиться с О.М. Гребенцовым, который указывает на невозможность установить конкретный перечень подведомственных арбитражному (хозяйственному) суду споров, имеющих предпринимательский (коммерческий) характер и связываются с комплексной природой хозяйственной (предпринимательской, коммерческой) деятельности, которая опосредует разнообразные отношения как в сфере частного, так и в сфере публичного права [6, с. 178].

В силу изложенного, можно констатировать, что при разграничении юрисдикции судов, следует учитывать, что субъектный состав хозяйственного спора не ограничен субъектами осуществления хозяйственной деятельности и квалификация спора как хозяйственного в першую очередь должна быть обусловлена характером отношений из которых возник данный спор.

Дискуссия относительно определения дефиниции «хозяйственный спор» ведется и среди ученных. Так, И.Г. Побирчено рассматривает эту дефиницию в нескольких аспектах. По его мнению, в этимологическом аспекте под хозяйственным спором понимаются связанные с осуществлением хозяйственной деятельности противоречивые суждения сторон; с экономической точки зрения в основе хозяйственного спора лежат противоречия материальных интересов социалистических организаций и самой сферы; в юридическом аспекте основой служит нормативная регламентация прав и обязанностей в хозяйственных правоотношениях [7, с. 498].

Е.А. Талыкин определяет хозяйственный спор как правовой конфликт, который возникает при создании, организации деятельности и ликвидации субъектов хозяйствования, а также в сфере осуществления и управления хозяйственной деятельностью, по поводу взаимоисключающих материальных субъективных прав или интересов сторон, которые осложняются за счет дополнительных (административных, налоговых, земельных) элементов, и подлежит рассмотрению и разрешению в порядке искового производства в хозяйственном судопроизводстве [8, с. 471].

А.Н. Гребенцов считает, что хозяйственный (экономический) спор в узком смысле - это спор, возникающий в связи с осуществлением предпринимательской деятельности и непосредственно с ней связанный, а в широком смысле - это спор, возникающий из любых имущественных отношений, а также в связи с осуществлением предпринимательской деятельности [6, с. 287]. Считаем, что данное определение не в полной мере отображает содержание хозяйственного спора, поскольку исходя из сущности хозяйственной деятельности, хозяйственными спорами могут быть споры, которые не связаны с деятельностью, направленной на получение прибыли (экологические, споры о защите корпоративных неимущественных прав и др.).

По мнению Н.А. Абрамова, хозяйственный спор — это противоречия двух или нескольких лиц о правах и обязанностях в хозяйственных правоотношениях [9, с. 198].

Сложно поддержать позицию А. Бринцева, который предлагает вместо существующего понятия «хозяйственный спор» выделить отдельно публично-правовой спор и отдельно частно-правовой спор в зависимости от отнесения спорных правоотношений в сфере регулирования публичного или частного права и утверждает, что участниками правовых споров в сфере предпринимательства могут быть: а) юридические лица; б) физические лица, которые имеют статус субъекта предпринимательской деятельности; в) правительство; г) территориальные общины [10, с. 6]. На наш взгляд, такой подход обуславливает безосновательное

исключение из числа участников хозяйственного спора физических лиц, которые не имеют статуса предпринимателя, в частности, участников корпоративных отношений.

О.А. Беляневич считает, что хозяйственный спор – это юридический конфликт в хозяйственных отношениях, который возникает при непосредственном осуществлении хозяйственной деятельности и ее управлении и затрагивает субъективные права и обязанности их участников [11, с. 246]

О. Подцерковный под хозяйственным спором понимает правовой конфликт, который возникает в сфере хозяйственной деятельности между участниками хозяйственных отношений [12, с. 44].

Не сложно заметить, что участниками хозяйственного спора О.А. Беляневич та О. Подцерковный считают участников хозяйственных отношений, к которым, согласно статьи 2 Хозяйственного кодекса Украины относятся субъекты хозяйствования, потребители, органы государственной власти и органы местного самоуправления, наделенные хозяйственной компетенцией, а также граждане, общественные и другие организации, выступающие учредителями субъектов хозяйствования или осуществляют относительно них организационно-хозяйственные полномочия на основе отношений собственности.

Разделяя мнение учёных в части уточнения субъектного состава хозяйственного спора, следует не согласиться с ними в части определения хозяйственного спора как конфликта исходя из следующего.

Так, в словаре украинского языка, конфликт определяется как столкновение противоположных интересов, мнений, взглядов; серьезные разногласия; острый спор, что может привести к вооруженному столкновению [13, с. 274].

В.А. Радзиевский определяет конфликт как неумение найти общий язык вследствие недостатка терпения, толерантности и разума [14].

По мнению Ю. Барабаш, термин «конфликт» в публично-правовой сфере используется чаще всего по противоборства на основе национально-этнических факторов или относительно военного противостояния [15, с. 81].

Учитывая позиции ученых и собственное представление о терминах «спор» и «конфликт», считаем, что спор является факультативной составляющей конфликта, ведь не всегда в спорах имеет место столкновение противоположных интересов и стадия обострения. При этом, спор может стать причиной конфликта.

Приведенные факты наводят на мысль о целесообразности определения хозяйственного спора не как конфликта, а как правоотношения, причиной возникновения которого является разное отношение его участников к реализации своих прав и обязанностей. Например, причиной возникновения корпоративного спора может быть элементарное неисполнение органом управления хозяйственного общества своих обязанностей по организации проведения общего собрания участников вследствие халатности.

На основе изложенного считаем целесообразным под хозяйственным спором понимать правоотношение, в рамках которого имеет место разное представление участников хозяйственных отношений об условиях и порядке осуществления хозяйственной деятельности и ее управлении.

Видится, что такое определение дефиниции «хозяйственный спор» способно минимизировать сложности в разграничении юрисдикции судов.

Список использованных источников:

1. Стрелкова И. И. О значении термина "экономический спор" для разграничения компетенции судов [Текст] / И. И. Стрелкова //Академический юридический журнал. 2014. - № 2. - С. 39 – 43.
2. Хозяйственный кодекс Украины : Закон Украины от 16.01.2003 № 436-IV // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2003. - № 18, №19-20, №21-22. – Ст. 144.
3. Хозяйственный процессуальный кодекс Украины : Закон Украины от 06.11.1991 № 1798-XII // Ведомости Верховной Рады Украины. - 1992. - № 6. - Ст. 56.
4. О некоторых вопросах подведомственности и подсудности дел хозяйственным судам Украины: постановление пленума Высшего хозяйственного суда Украины от 24.10.2011 № 10 [Электронный ресурс] // Официальный веб-портал Верховной Рады Украины. – Режим доступа: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0010600-11/card6#Public.
5. Проект Закона Украины о внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и других законодательных актов № 6232 от 23.03.2017 [Электронный ресурс] // Официальный веб-портал Верховной Рады Украины. - Режим доступа: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=61415.
6. Гребенцов А. М. Развитие хозяйственной юрисдикции в России / Гребенцов А. М. – Москва : Норма, 2002. – 304 с.

7. Побірченко І.Г. Вибране. – К.: Освіта України, 2013. – 544 с.
8. Таликін Є. А. Формування поняття господарського спору в контексті належної господарської юрисдикції / Є. А. Таликін // Форум права. – 2014. – No 1. – С. 466–472 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j- pdf/FP_index.htm_2014_1_82.pdf
9. Абрамов Н.А. Хозяйственно-процессуальное право Украины: Учебное пособие (курс лекций). Издание второе. — Х.: Одисей, 2003.— 336 с.
10. Бринцев О. В. Сутність правових спорів у сфері підприємництва та способи їх вирішення : автореф. дис. на здоб. наук. ступ. канд. юрид. наук. 12.00.03 / Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. — Х., 2001. — 20 с.
11. Беляневич Е. А. К вопросу о понятии административного иска по процессуальному праву Украины / Беляневич Е. А. // Иски и судебные решения : сборник статей. – М. : Статут, 2009. – С. 230–254.
12. Господарське процесуальне право : підручник / [О. П. Подцерковний, О. О. Квасні- цька, Т. В. Степанова та ін.]. – Х. : Одіссей, 2011. – 400 с.
13. Словник української мови : в 11 т. – Т. 4. – 1973. – 682 с.
14. Радзієвський В.О. Конфлікт як квінтесенція делінквентної субкультури / В. О. Радзієвський // Культура України. – 2013. – Вип. 41. – С. 37–45 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://nbuv.gov.ua/UJRN/Ku_2013_41_7.
15. Барабаш Ю. Про використання терміна «конфлікт» у конституційному законодавстві / Ю. Барабаш // Вісник Академії правових наук України. – Х. : Право, 2008. – № 1(52). – С. 79–88.

References:

1. Strelkova I. On the meaning of the term "economic dispute" for the delineation of the competence of the courts [Text] / I. Strelkova // Academic Juridical Journal. - 2014. - № 2. - P. 39 - 43.
2. Economic Code of Ukraine: Law of Ukraine of January 16, 2003 № 436-IV // Vedomosti of the Verkhovna Rada of Ukraine. - 2003. - № 18, № 19-20, № 21-22. - Art. 144.
3. Economic Procedural Code of Ukraine: Law of Ukraine of 06.11.1991 № 1798-XII // Vedomosti Verkhovna Rada of Ukraine. - 1992. - № 6. - Art. 56.
4. On some issues of jurisdiction and jurisdiction of the economic courts of Ukraine: Resolution of the plenum of the Supreme Economic Court of Ukraine of 10.10.2011 № 10 [Electronic resource] // Official web portal of the Verkhovna Rada of Ukraine. - Access mode: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0010600-11/card6#Public.
5. Draft Law of Ukraine on Amendments to the Economic Procedural Code of Ukraine, the Civil Procedure Code of Ukraine, the Code of Administrative Proceedings of Ukraine and other legislative acts № 6232 of 23.03.2017 [Electronic resource] // Official web portal of the Verkhovna Rada of Ukraine. - Access mode: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=61415.
6. Grebentsov A. Development of economic jurisdiction in Russia / Grebentsov A. - Moscow: Norma, 2002. - 304 p.
7. Pobirchenko I. Favorites. - K .: Education of Ukraine, 2013. - 544 p.
8. Talykin EA Formation notion commercial dispute in the context of good economic jurisdiction / EA // Forum Talykin law. - 2014. - № 1. - P. 466-472 [Electronic resource]. - Access: http://nbuv.gov.ua/j- pdf / FP_index.htm_2014_1_82.pdf
9. Abramov N.A. Economic and procedural law of Ukraine: Textbook (course of lectures). Second edition. - X.: Odyssey, 2003.- 336 p.
10. Bryntsev AV essence disputes in business and their solutions: Author. Dis. on a muffin. Science. stupas. candidate. Legal. Science. 12.00.03 / Nat. Legal. Acad. Ukraine. Yaroslav. - H., 2001. - 20 p.
11. Belyanevich EA On the issue of the concept of an administrative claim under the procedural law of Ukraine / Belyanevich EA / / Claims and court decisions: a collection of articles. - M.: Statute, 2009. - P. 230-254.
12. 12. Commercial Procedural Law: Textbook / [O. Podtserkovnyy P., O. Kvasnitska, T. Stepanova et al.]. - X.: Odyssey, 2011. - 400 p.
13. Ukrainian dictionary: 11 tons. - T. 4. - 1973. - 682 p.
14. Radzievskii VA Conflict as the quintessence of delinquent subculture / VA Radzievskii // Culture of Ukraine. - 2013 - Vol. 41. - P. 37-45 [Electronic resource]. - Access: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Ku_2013_41_7.
15. Y. Barabash On the use of the term "conflict" in constitutional law / J. Barabash // Bulletin of the Academy of Sciences of Ukraine. - X: Right, 2008. - № 1 (52). - P. 79-88.