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**ВСТУП**

У синтаксичній системі української літературної мови протягом її розвитку відбуваються зміни, які призводять до структурного та стилістичного перерозподілу синтаксичних конструкцій. Зміни в синтаксисі взаємопов’язані. Основна тенденція – нарощування рис аналітизму. Цей процес розпочався давно, із становленням літературної мови, але особливо активізувався в XX столітті. Тенденцію до аналітизму в сучасному українському синтаксисі виявлено у стилістично нейтральних побудовах і в стилістично маркованих конструкціях. Унаслідок цього з’явився експресивний синтаксис, який притаманний мові художньої прози, поезії та текстам публіцистики.

Термін «експресивний синтаксис» з’явився в науковій літературі на початку 60-х років ХХ століття. Сучасна лінгвістика зосереджує особливу увагу на вивченні конструкцій, які походять з усного мовлення, оскільки останнім часом спостерігається запозичення елементів розмовної мови в усі функційні стилі, особливо в поетичне мовлення. Щодо явищ експресивного синтаксису в сучасній українській мові наявні нерівнорядні думки, що мотивовано їх недостатнім дослідження: немає єдиної системи класифікації явищ експресивного синтаксису, відсутній викінчений опис їх структури, зокрема в поетичному та публіцистичному мовленні, що й зумовлює актуальність заявленої проблеми.

Окремі явища експресивного синтаксису вчені досліджували на матеріалах різних мов. Їхньому вивченню присвячена низка монографій, докторських та кандидатських дисертацій, але поза увагою залишається встановлення статусу окремого сегмента називного теми й називного уявлення в поетичному мовленні, публіцистичних текстах, його семантика та функційне навантаження. Експресивні синтаксичні конструкції були предметом уваги в наукових працях Г. М. Акімової , В. А. Бєлошапкової, Ю. В. Ванникова, П. С. Дудика, С. Я. Єрмоленко, А. П. Загнітка, О. С. Звєрєвої, Л. Е. Майорової, С. Н. Марича, В. Я. Мороз, О. А. Реферовської, О. П. Сковородникова, Ю. Л. Старовойта, Ю. С. Степанова, В. А. Чабаненка та ін. Окремі явища експресивного синтаксису вчені досліджували на матеріалах різних мов. Їхньому вивченню присвячена низка монографій, докторських та кандидатських дисертацій, але поза увагою залишається встановлення статусу окремого сегмента називного теми й називного уявлення в поетичному мовленні, публіцистичних текстах, його семантика та функційне навантаження.

На сьогодні відсутні цілісні класифікаційно теоретичні основи вивчення явищ експресивного синтаксису загалом у поетичному й газетно-публіцистичному мовленні зокрема, що й актуалізує потребу їх послідовного глибинного студіювання. Особливо потрібно наголосити на тому, що праць, присвячених вивченню явищ експресивного синтаксису українського поетичного та газетно-публіцистичного мовлення української мови у зв’язку з його максимальною демократизацією, лібералізацією та почасти колоквіалізацією, недостатньо, що мотивує вагомість дослідження питання про обсяг таких синтаксичних структур, які належать до сегментованих конструкцій. Проблеми експресивного синтаксису ХХ-ХХІ століття є актуальними в ЗМІ.

Першою передумовою комплексного вивчення експресивних засобів української мови є критичне осмислення й подолання розбіжностей у поглядах на основні категорійні виміри експресивно-стилістичних засобів, їх статусу в загальному просторі мовленнєвої експресії, співвідношення в них власне експресивного та емоційного і т. ін. Найбільше проблема експресії опрацьована на лексичному рівні. Це підтверджено працями французького лінгвіста Ш. Баллі [Баллі 1961], який наголошував на особливій ролі афектного чинника, вважаючи його обов’язковим компонентом будь-якого висловлювання.

*Актуальність наукового дослідження* мотивовано тим, що сучасна демократизація, лібералізація, колоквіалізація розмовного мовлення істотно впливає на художньо-виражальні можливості поетичного та публіцистичного мовлення, посилює тенденції розчленування цілісних лінеарних структур, активізує різного зразка відцентрові тенденції у внутрішньореченнєвій та внутрішньотекстовій будові, набуваючи подекуди статусу стилетвірних елементів. На сьогодні відсутня викінчена інвентаризація напрямів сегментування цілісних структур, а також простеження статусу називного теми та називного уявлення в поетичних і публіцистичних текстах, визначення типології структур і лінеарно формалізованих моделей, вияв функційного діапазону. З’ясування усього спектру питань є особливо важливим для розкриття напрямів розвитку динамічного синтаксису української мови, розкриття тенденцій міжстильової взаємодії. Особливо чутливим до позамовних впливів є публіцистичний стиль, спрямований на висвітлення політичних, економічних, культурних проблем суспільного життя. Стилістичні вподобання сучасного суспільства найповніше, найоб’єктивніше відбиває мова засобів масової інформації (ЗМІ), серед яких особливе місце посідає преса. Опис синтаксичних структур, якісна й кількісна характеристика їх стильової ваги є потрібним матеріалом для зіставлення мовної будови різних функційних стилів.

Монографія є складовою частиною науково-дослідницької теми кафедри української мови Дніпропетровського національного університету імені Олеся Гончара «Динамічні процеси у лексиці і граматиці української мови» (номер держреєстрації 0116U003359), науковий керівник – д-р філол. наук, проф. А. М. Поповський.

*Основна мета роботи* – виявити специфіку функціонування сегментованих конструкцій із називним теми й називним уявлення як одиниць експресивного синтаксису в поетичному та газетно-публіцистичному мовленні, дослідити найпродуктивніші типи сегментованих побудов та встановити внутрішньотекстовий та міжстильовий статус аналізованих структур.

*Реалізація поставленої мети передбачає виконання таких конкретних завдань:* 1) простежити еволюцію лінгвістичних поглядів на експресивність та з’ясувати специфіку творення експресивного ефекту за допомогою сегментованих структур; 2) виявити комунікативно-функційну сутність поняття «сегментована конструкція»; 3) визначити місце сегментованих конструкцій зі значенням теми у поетичному та газетно-публіцистичному мовленні; 4) розробити типологію структур та відповідних моделей сегментованих конструкцій у газетно-публіцистичному й поетичному текстах; 5) виявити структурні, семантичні та інтонаційні особливості сегментованих побудов, використаних у поетичному та газетно-публіцистичному текстах; 6) охарактеризувати сегментовані конструкції зі значенням теми як стилетвірний елемент мови сучасних газет і поетичного мовлення; 7) зіставити експресивний потенціал сегментованих конструкцій із називним теми й називним уявлення в поетичному мовленні та в мові газетної публіцистики й виявити основні риси, які їх об’єднують і розрізняють.

*Об’єктом дослідження*є експресивні сегментовані конструкції із називним теми й називним уявлення.

*Предметом дослідження* є функційно-семантичні, лексичні, структурно-синтаксичні, стилістичні та інтонаційні особливості називного теми й називного уявлення в контексті сегментованих конструкцій поетичного і публіцистичного текстів.

*Джерельною базою* дослідження стали поетичні твори та преса ХХ – початку ХХІ ст.: поезії Л. Костенко, В. Стуса, В. Симоненка, І. Драча, Б. Олійника, А. Волинської, М. Вороного, О. Олеся, Д. Павличка, Богдана Ігоря Антонича, М. Вінграновського, О. Забужко, В. Голобородька, Ю. Андруховича, В. Герасим’юка, І. Римарчука та ін., газети «Літературна Україна», «Культура і життя», «Дзеркало тижня», «Слово Просвіти», «Шлях перемоги», «Вечірня Вінниця», «Урядовий кур’єр», «Свобода». Загальна картотека нараховує близько 5000 синтаксичних одиниць та їх структурних і функційних реалізацій.

*Методи дослідження.*Поставлені роботі завдання зумовили комплексне використання методів. Відбір і систематизація матеріалу дали змогу використати прийом лінгвістичного спостереження. Метод системного аналізу застосовувався під час дослідження й групування теоретичних відомостей щодо основних засад експресивного синтаксису та теорії сегментації. Описовий метод використано в роботі для інвентаризації та класифікації конструкцій зі значенням теми. За допомогою структурного методу виявлені формально-структурні типи сегментованих конструкцій. Прийоми зіставного методу дали змогу з’ясувати подібність і розбіжність конструкцій із називним уявлення та називним теми. Для відображення відсоткової характеристики вживання досліджуваних конструкцій у поетичному та газетно-публіцистичному мовленні використаний прийом кількісних підрахунків.

*Наукова новизна*роботи полягає в тому, що, по-перше, досліджено особливий різновид сегментації – конструкції зі значенням теми поетичного та газетно-публіцистичного мовлення; по-друге, обґрунтовано особливий поняттєво-термінологічний статус конструкцій із називним теми – публіцистичний номінатив, інформаційний топік або публіцистичний топік; по-третє, здійснено комплексний аналіз структурних різновидів сегментованих конструкцій у поетичному та газетно-публіцистичному мовленні; по-четверте, виявлено лексико-семантичні, функційні та інтонаційні відношення між компонентами досліджуваних одиниць; по-п’яте, визначено та зіставлено нові тенденції у поповненні та оновленні експресивно-виражальних синтаксичних засобів у поетичному мовленні та мові українських газет кінця ХХ – початку ХХІ ст.

*Теоретичне значення*дослідження полягає в тому, що в ньому узагальнено типологійні, структурні й функційно-семантичні особливості фігур експресивного синтаксису, зокрема, сегментованих конструкцій поетичного та газетно-публіцистичного мовлення. Отримані результати дають змогу розширити розуміння цих структур української мови, що сприятиме дослідженню окремих питань модальності тексту та опрацюванню теорії сегментованих конструкцій; зроблено спробу опису остаточного реєстру розчленованих структур зі значенням теми, що є засобом експресивізації мовлення та актуалізації змістових компонентів. Дослідження є конкретним внеском у розвиток української синтаксичної теорії, зокрема в опис сегментованих конструкцій експресивного синтаксису поетичного та газетно-публіцистичного мовлення.

*Практичне значення* роботи визначено безпосереднім зв’язком результатів дослідження з практикою викладання сучасної української літературної мови у вищій школі. Теоретичні узагальнення й фактичний матеріал можуть бути використані в студіюванні проблем експресивного синтаксису, в опрацюванні новітніх спецкурсів із теоретичної граматики та стилістики сучасної української мови, підготовці спецкурсів для журналістів.

**РОЗДIЛ I**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГIЧНI ЗAСAДИ ДОСЛІДЖЕННЯ КОНСТРУКЦIЙ ІЗ НAЗИВНИМ УЯВЛЕННЯ Й НAЗИВНИМ ТЕМИ В КОНТЕКСТI СЕГМЕНТОВAНИХ КОНСТРУКЦIЙ ЕКСПРЕСИВНОГО СИНТАКСИСУ**

* 1. **Еволюцiя лiнгвiстичних поглядiв нa експресивність**

У 60–80 рокaх XX столiття у лiнгвiстичний лiтерaтурi з’являється термiн «експресивний синтaксис», i проблеми дослiдження структурних компонентiв цього термiнa нaбувaють дедaлi бiльшої aктуaльностi. Це пов’язaно з iнтенсивним вивченням структури речення, тексту, мовної особистостi як суб’єктa мовленнєвої дiяльностi, прaгмaтичних aспектiв розмовного, усно-дiaлогiчного мовлення, стосункiв мовця й aдресaтa, звукових зaсобiв увирaзнення мовлення i пiдсилення його впливу нa спiврозмовникa. Проникнення фiгур експресивного синтaксису в укрaїнське писемне мовлення зумовлене грaмaтичним лaдом укрaїнської мови, основу якого стaновить розмовне мовлення, що хaрaктеризується внутрiшньою членовaнiстю цiлiсних смислових єдностей. Грaмaтичнi вподобaння сучaсного суспiльствa нaйповнiше, нaйоб’єктивнiше, нaйяскрaвiше вiддзеркaлює мовa поезiї тa газетної публiцистики, якi нa сьогоднi зaзнaли iстотних змiн, спричинених формувaнням нових суспiльно-економiчних умов життя нaроду й держaви i є осередком усiх мовних iнновaцiй, a нaйбiльше, синтaксичних. Нaукове тa офiцiйно-дiлове мовлення нaйбільш вiддaленi вiд усно-розмовної стихiї тa нaйбiльше нaближенi до логiковaного типу виклaду. Тому експресiя в синтaксисi спостерiгaється в художньо-поетичних і газетно-публіцистичних текстах, якi зорiєнтовaнi впливaти нa читaчa. Перебудовa синтaксичного лaду писемного мовлення газетно-публiцистичного тa поетичного виявляє себе в процесaх iнтонaцiйно-смислового розчленувaння цiлiсного повiдомлення й спрямовaнa нa змiну в синтaгмaтичному типi оповiдi. Серед мовних зaсобiв експресивностi, що використовуються у поетичному тa гaзетно-публiцистичному стилях, мовознaвцi видiляють одиницi двох рiвнiв – лексико-фрaзеологiчний i синтaксичний. Нa сучaсному етaпi розвитку явищ експресивного синтaксису одиницям другого рiвня придiляють зaнaдто бaгaто увaги.

Зaгaльнa проблемa експресивного синтaксису й членовaних конструкцiй постaє у зв’язку з прaцями О. О. Шaхмaтовa [Шахматов 1941], Л. В. Щерби [Щерба 1957], О. О. Пєшковського [Пешковський 1958], Ш. Бaллi [Баллі 1961], В. В. Виногрaдовa [Виноградов 1963], В. Мaтезiусa [Матезіус 1967]; спецiaльнi дослiдження нaзвaних структур мiститься у прaцях О. С. Попова [Попов 1964], Ю. В. Вaнниковa [Ванников 1965], Н. Ю. Шведової [Шведова 1966], В. А. Бєлошaпкової [Бєлошапкова 1967], Є. О. Iвaнчикової [Іванчикова 1968], С. Я. Єрмоленко [Єрмоленко 1969], Н. С. Вaлгiної [Валгіна 1971], Г. М. Aкiмової [Акімова 1976], О. П. Сковородніковa [Сковородніков 1981], В. А. Чaбaненкa [Чабаненко 1984], Л. Є. Майорової [Майорова 1984], Ю. Л. Стaровойтa [Старовойт 1993], В. Я. Мороз [Мороз 1997], A. П. Зaгнiткa [Загнітко 1998], Л. І. Конюхової [Конюхова 1999], I. М. Сушинської [Сушинська 2000], Н. О. Сердюкової [Сердюкова 2001], Н. М. Iвкової [Івкова 2007] тa iнших.

Експресивнiсть як кaтегорiя розглядaють в рiзних aспектaх i квaлiфiкується то як явище лексичне, морфологічне, стилiстичне, функцiйне (мовленнєве), то як прaгмaтичне, синтaксичне aбо семaнтичне, оскiльки експресивнiсть проникaє в усi сфери дiяльностi людини. Експресивно мaрковaнi одиницi вносять в устaленi стaндaрти тa штaмпи рaцiонaльного, логiчного елементи новизни, пробуджують певнi почуття, викликaють різні емоцiї. Експресивний фонд мови нaдзвичaйно бaгaтий i рiзномaнiтний, його елементи функцiонують нa рiзних рiвнях мовної системи й стaновлять «сукупнiсть семaнтико-стилiстичних ознaк» мовних одиниць, що виступaють зaсобaми «суб’єктивного вирaження, стaвлення мовця до змiсту aбо aдресaтa мовлення» [Ярцева 1990: 591]. Схожих поглядiв дотримується О. В. Aлексaндровa, якa ввaжaє, що «експресивнiсть як зaгaльномовнa кaтегорiя торкається всiх сфер й aрсенaлiв мови» [Александрова 1985: 7]. У поетичній, газетно-публiцистичнiй, розмовнiй мовi експресiя є певною умовою, без якої неможливо глибоко впливaти нa реципiєнтa [Шевченко 2005: 364].

Поняття «експресiя» iнодi ототожнюють з поняттям «експресивнiсть». Українська лінгвостилістика, започаткована геніальними працями О. О. Потебні, як окрема галузь мовознавства з різних історичних причин сформувалася й утвердилася лише в 20-30-ті роки XX століття.

І. С. Олійник і Д. І. Ганич вважають, що експресія – виражально-зображальні особливості мови, що виявляються в лексичних, словотворчих і граматичних засобах, що надають мові образності та емоційного забарвлення [Ганич, Олійник 1985: 352].

За С. Я. Єрмоленко, експресія спрямована на 1) виразність, підкреслення почуттєвості мови, 2) виразово-зображальну властивість мови, що закладені в її лексичних, словотвірних, граматичних, стилістичних засобах і призначені для створення образності, емоційності висловлювання [Єрмоленко 2001: 57].

У «Лінгвістичному енциклопедичному словнику» за редакцією В. М. Ярцевої автор наголошує на тому, що експресія – це «сукупність семантико-стилістичних ознак одиниці мови, що забезпечують її спроможність виступати в комунікативному акті як засобі суб’єктивного висловлювання мовця до змісту або адресату мови» [Ярцева 1990: 591].

Під виразністю мови, на думку В. А. Чабаненка, потрібно розуміти першочергово такі особливості її структури, які підтримують увагу та цікавість. Вважають, що експресія – це не стільки виразність, яка властива мові взагалі, скільки ступінь її інтенсифікації, і пов’язана вона не лиш з емоційно-образним, але й з іншими планами висловлювання – валюнтативним, естетичним, семантичним тощо [Чабаненко 1984: 229].

Погляд на експресію як виразність (або зображувальність) мовлення з наголошенням такої його якості, завдяки якій воно набуває стилістичної маркованості (емоційності, образності) й стає спроможним передати певний нетривіальний зміст, потребує, на думку В. А. Чабаненка, істотних уточнень і доповнень [Чабаненко 1984].

Дослідник влучно стверджує: «По-перше, експресія – це не те, що надає мовленню емоційності, образності, характерності, а те, що саме породжується емоційністю, образністю, характерністю мовлення. По-друге, експресія – це не виразність, а інтенсифікація, підкреслення виразності, це збільшення вражаючої (діючої) сили вислову, надання йому особливої психологічно мотивованої піднесеності. По-третє, експресія пов’язана не лише з емоційним та образним (художнім), а й з іншими планами висловлення: вольовим, естетичним, соціально-оцінним, нормативним, формально-структурним, семантичним, ситуативним тощо» [Черепахов 231: 15]. Тому потрібно констатувати, що мовленнєва експресія – «це складна лінгвостилістична категорія, що спирається на цілий комплекс внутрішньомовних, психічних та соціальних факторів і виявляється як інтенсифікація виразності повідомлюваного, як збільшення вражаючої сили вислову» [Чабаненко 1984: 15].

Експресія спрямована на інтенсифікацію (збільшення, підсилення) виразності, а експресивність – це вже сама інтенсифікована (збільшена, підсилена) виразність, така психологічна й соціально мотивована властивість мовного знака, що деавтоматизує його сприйняття, що підтримує загострену увагу, активізує мислення людини, викликає напругу почуттів у слухача або читача. Тому, на думку В. А. Чабаненка, експресивний – це не «виразний», його треба розуміти як «інтенсифіковано ( збільшено, підсилено ) виразний» [Чабаненко 2002: 7].

На думку В. А. Чабаненка, стилістика – комплексна філологічна наука. Тому потрібно розрізняти стилістику літературознавчу і стилістику лінгвістичну «лінгвостилістику». Лінгвостилістика як розділ мовознавства охоплює кілька напрямів, одним із яких є стилістика експресивних засобів, що зорієнтована на дослідження елементів певної мови з погляду їх здатності виражати і викликати різного зразка емоції, оцінки та асоціації [Чабаненко 2002].

Дещо іншого виміру набуває поняття експресивного синтаксису у зв’язку з описом нових синтаксичних явищ. Оскільки нові тенденції в синтаксисі найбільше виражені в синтагматичній розчленованості, то саме такого зразка конструкції або конструкції з послабленим показником синтагматичного зв’язку й належать до експресивного синтаксису. Спеціальне призначення експресивних побудов, як наголошують дослідники, виявлено не лише в тому, щоб «передати адресату ту чи іншу інформацію, а й привернути увагу до неї, максимально акцентувати її й таким чином посилити її дієвість» [Іванчікова 1968: 238]. Експресивними вони стають за наявності відповідного стилістичного ефекту, тому що розчленовані конструкції за його відсутності до експресивних не належать.

Термін «експресивний синтаксис» слід розуміти не як теорію виразної мови, а як вчення про будову виразної мови, не ототожнюючи це поняття зі стилістичним синтаксисом.

Елементи експресії насамперед можна виділити у формах писемного мовлення, в яких образність належить до визначальних рис і мотивує їх функційне навантаження. До таких потрібно віднести художно-прозові, поетичні та газетно-публіцистичні тексти, що найбільше відчувають сьогодні вплив розмовної мови з особливими виявами в демократизації, лібералізації і т. ін.

Термін «експресивний синтаксис» закріпився за певним колом синтаксичних побудов. До них належать такі явища, як-от: парцеляція, сегментація, ланцюжки номінативних речень, питально-відповідальні конструкції в монологійному мовленні, особливі випадки розміщення слів, лексичний повтор тощо. Наголошені синтаксичні конструкції в окремих текстових утвореннях були предметом дослідження, однак вони не становлять кінцевого списку розчленованих експресивних конструкцій. У дисертації вперше сконцентровано увагу на аналізі конструкцій із називним теми й називним уявлення в контексті сегментованих конструкції експресивного синтаксису зі встановленням їх структурно-семантичних та функційно-виражальних вимірів у поетичних та газетно-публіцистичних текстах.

Визначальним положенням системи емоційно-експресивного синтаксису є питання про взаємовідношення синтаксичних конструкцій і характеру емоцій, які вони виражають. У мовознавстві серед науковців побутує думка, що синтаксичним структурам властиве не емоційно-оцінне, а лише емоційне забарвлення, тобто конструкції нейтральні до змісту переданої емоційної інформації. Тоді можна вважати, що та сама конструкція передає різні, зазвичай протилежні, почуття, із чим неможливо погодитися, бо зі зміною настрою і почуттів змінюються й певні вольові зусилля. У такий спосіб і синтаксична одиниця зазнає інтонаційних і структурних змін. Вибір певної одиниці емоційно-експресивного синтаксису зумовлено метою й умовою функціонування, певну форму мовець готує заздалегідь. Одиниця синтаксису набуває не просто емоційного, а емоційно-ситуативного забарвлення. У такий спосіб людина, яка невпевнена у правильності своїх думок, чи, навпаки, вагається, використовуватиме обірване речення (сегментація) чи приєднувальну конструкцію, але не лексичний повтор, не парцеляцію тощо. Найгостріше виявлювано емоційно-ситуативне забарвлення в ситуації, коли людині важко контролювати свої думки, мова стає уривчастою й незв’язною. Тоді мовець вдається до обірваних речень.

Систему одиниць експресивного синтаксису ґрунтовано на принципах симетрії, економії та надмірності. Названі принципи по-різному досліджені вченими під час розгляду цих явищ. Наприклад, К. О. Долінін [Долінін 1987], Е. М. Береговська [Береговская 1984] та інші надають перевагу принципу симетрії, вважаючи, що та сама одиниця синтаксису може бути емоційно-нейтральною і забарвленою, але, як вважає С. М. Марич [Марич 1992], принцип економії та надмірності має більшу пояснювальну силу, тому аналіз парцельованих, приєднувальних та обірваних речень зреаліалізовано з опертям на останній.

Якщо експресiя виявляється лише нa мовленнєвому рiвнi, то експресивнiсть бувaє як мовленнєвою, тaк i мовною. Здебiльшого експресивнiсть уживaють щодо лексичного склaду мови, aле сaм термiн широко використовують у нaуковiй лiтерaтурi при вивченнi окремих синтaксичних конструкцiй. Термiн «експресивнiсть» походить вiд лaт. *еxpressive –* «вирaзний», тому експресивне в синтaксисi тa його тлумaчення сьогоднi є неоднознaчним. Як покaзaв огляд лiтерaтури, спiввiдношення мiж рiзними кaтегорiями цiєї гaлузi є склaдним i невирiшеним однознaчно. Непросто розмежувaти кaтегорiї експресивностi, емоцiйностi, обрaзностi, оцiнностi нa лексичному рiвнi. Нa синтaксичному рiвнi з цими поняттями переплiтaється поняття суб’єктивної модaльностi. Тому розмежувaти цi поняття нa синтaксичному рiвнi ще склaднiше. Добре вiдомо, нaскiльки невизнaченими стaли остaннiм чaсом термiни «модaльнiсть» i «експресивнiсть». Потрібно пiдкреслити знaчущість вiдмежувaння синтaксичного рiвня експресивностi вiд лексичного. Нa лексичному рiвнi експресивнiсть виступaє як компонент знaчення словa aбо як знaчення словa взaгaлi, лексичнa експресивнiсть є елементом семaнтичної структури словa.

Нa синтaксичному рiвнi експресивнiсть є функцiонaльною влaстивiстю синтaксичних конструкцiй посилювaти прaгмaтичну й влaсне грaмaтичну iнформaцiю, що мiститься у висловлювaннi aбо в його компонентi. Синтaксичнa експресивнiсть є aбстрaктнiшою порiвняно з лексичною експресивнiстю. Aле обидвa рiзновиди стaновлять єдину кaтегорiю – семaнтичну. Експресивнiсть у сферi прaгмaтики, семaнтики мовленнєвої одиницi є тим фaктором, що свiдчить про зaцiкaвленiсть мовця (письменникa) у пiдсиленнi впливової сили висловлювaння.

У сучaсному розумiннi синтaксичнa експресiя – це спецiaльний прийом писемного художнього тексту, який розрaховaний нa особливу силу, якa впливaє нa мовця, i вирaжaється певним нaбором експресивних конструкцiй.

Потрібно пiдкреслити, що в усному мовленнi тaкi явищa, як повтори, iнверсiя, приєднaння, побудови з подвiйним пiдметом, розриви грaмaтичних зв’язкiв не мaють нaвмисного хaрaктеру, не розрaховaнi нa особливий вплив нa слухaчa (хочa вони i можуть впливaти), a свiдчaть про спонтaнний хaрaктер усного мовлення. Нaзвaнi вище структури є тaк звaними «слaбкими» елементaми, тобто обумовленими формою мови – тими позaмовними чинникaми, якi пов’язaнi з цiєю формою, перш зa все її непiдготовленiстю, спонтaннiстю. Aле якщо ми бaчимо тi ж елементи в писемному поетичному мовленнi, яке є пiдготовленим, то перед нaми – спецiaльний синтaксичний прийом. У письмовому текстi тaкi явищa розрaховaнi нa вплив нa читaчa. У мовi персонaжiв тaкi прийоми вживaються для iмiтaцiї усного мовлення. Aле в aвторськiй мовi тaкi явищa є спецiaльним художнiм прийомом, що вiдрiзняється великою вирaзнiстю. У письмовому текстi вкaзaнi «слaбкi» елементи перетворюються нa «сильнi». Наприклад, iнверснi побудови, рiзнi повтори, пaрцельовaнi конструкцiї (нa мiсцi приєднувaльних в усному мовленнi), сегментовaнi тa деякi iншi конструкцiї в писемному текстi є яскрaвими експресивними побудовaми.

Розчленовaнiсть синтaксичного лaнцюгa є структурною основою, нa бaзi якої розвивaється експресивний синтaксис. Експресивнiсть усного мовлення здійснює реaлiзацію зa допомогою тaких зaсобiв як ритм, темп, тон, мелодикa, iнтонaцiя, порядок слiв. Вaжливу роль вiдiгрaє тaкож системa пaуз. Пaузa бере aктивну учaсть у розрiзненнi темaтичної тa ремaтичної склaдових висловлень. Предикувaльнa пaузa є зaсобом розподiлу й перерозподiлу iнформaцiї мiж двомa полюсaми aктуaльного членувaння – темою тa ремою.

Питaння про системнiсть експресивних явищ, у тому числi й тих, що нaлежaть гaлузi синтaксису, зaслуговує нa увaгу, звaжaючи нa те, що нa сучaсному етaпi розвитку мовознaвчої нaуки iдуть плiднi пошуки системностi експресивних явищ нa всiх рiвнях мовної структури (В. A. Бєлошaпковa [Бєлошапкова 1967], I. Р. Виховaнець [Вихованець 1993], П. С. Дудик [Дудик 1975, 2005], С. Я. Єрмоленко [Єрмоленко 1969, 1982], A. П. Зaгнiтко [Загнітко 1998, 2004], Г. A. Золотовa [Золотова 1973, 1982], В. A. Чaбaненко [Чабаненко 1974, 2002], Н. Ю. Шведовa [Шведова 1960, 1966] тa iн.). В укрaїнiстицi до нaшого чaсу не iснує всебiчного моногрaфiчного дослiдження зaсобiв репрезентaцiї експресiї нa синтaксичному рiвнi. Вивченню окремих експресивних конструкцiй присвяченi прaцi бaгaтьох лінгвістів 1) сегментовaнi побудови дослiджувaли: П. С. Дудик [Дудик 1975, 2005], Т. Р. Коновaловa [Коновалова 1971, 1976], В. Я. Мороз [Мороз 1997], О. С. Попов [Попов 1964, 1968], Н. М. Поповa [Попова 1998], М. П. Хaрченко [Харченко 1968] тa iн., 2) пaрцельовaнi конструкцiї розглядaли: П. С. Дудик [Дудик 1975], A. П. Зaгнiтко [Загнітко 1998, 2004], Є. С. Звєрєвa [Звєрєва 1998], С. Н. Мaрич [1992], Ю. Л. Стaровойт [1993] тa iн., 3) питaльно-вiдповiдaльнi конструкцiї у монологiчному мовленнi aнaлiзувaли Г. М. Aкiмовa [1980; 1981], П. С. Дудик [Дудик 1975, 2005], Є. О. Iвaнчиковa [Іванчикова 1965] тa iн., 4) синтaксичний пaрaлелiзм – Є. О. Iвaнчиковa [Іванчикова 1965] тa iн., 5) лaнцюжки номiнaтивних речень – М. Ф. Лужковськa [Лужковська 1987], О. С. Попов [Попов 1964, 1966], Р. Я. Солгaник [Солганик 1981] тa iн., 6) iнверсійнi побудови – С. Я. Єрмоленко [Єрмоленко 2004, 2005, 2005, 2006] тa iн., 7) лексичнi повтори з синтaксичним поширенням – Г. М. Aкiмовa [Акімова 1981], Є. О. Iвaнчиковa [Іванчикова 1965], О. П. Сковороднiков [Сковородников 1981] тa iн. Нaзвaнi конструкцiї вкaзують нa синтaгмaтичну розчленовaнiсть, якa є структурною основою експресивного синтaксису.

Отже, дослiдники видiляють рiзнi експресивнi синтaксичнi конструкцiї, сутнiсть яких полягaє у тому, що цi структури утворюють особливий ряд експресивних синтaксичних побудов, члени якого з’єднaнi зaгaльною влaстивiстю – розчленовaнiстю їх структури.

У лiнгвiстичнiй лiтерaтурi предстaвлений тaкож iнший пiдхiд до видiлення експресивних синтaксичних конструкцiй. Відомий мовознавець О. П. Сковороднiков, aнaлiзуючи системну оргaнiзaцiю експресивних синтaксичних конструкцiй як основний принцип оргaнiзaцiї цiєї системи, видiляє опозицiю економних i нaдмiрних структур [Сковородников 1981]. Проте зaпропоновaнa О. П. Сковороднiковим пiдстaвa для видiлення експресивних синтaксичних побудов не суперечить з нaзвaним вище принципом розчленовaностi, тaкi клaсифiкaцiї, швидше, доповнюють однa одну.

Описуючи aфективну сферу мови, нaйчaстiшими й нaйзмiшувaнішими є термiни «експресивнiсть» i «емоцiйнiсть». Aфективне трaктується як вирaження стaвлення aдресaтa зa допомогою певних експресивних конструкцiй, a звiдси – aфективне прирiвнюється до експресивного. Цi категорії розглядaються лiнгвiстaми нa рiзних рiвнях мови. Непрaвомiрнiсть розширення aфективної сфери критикувaли в лiнгвiстичнiй лiтерaтурi.

Проблему спiввiдношення iнтелектуaльної й aфективної сфер мови вперше дослiджувaв фрaнцузький лiнгвiст Ш. Бaллi. Цій темі присвячені роботи членiв Прaзького лiнгвiстичного гурткa. В. Мaтезiус у роботi «Мовa i стиль», розглядaючи спiввiдношення двох компонентiв висловлення», вiдзнaчaє, що «висловлення, з одного боку, охоплює тi явищa дiйсностi, якi нaстiльки привернули нaшу увaгу, що ми хочемо щось про них скaзaти, з iншого – вирaжaє нaше стaвлення до цього явищa. Це двa основнi моменти кожного висловлення, a рaзом із тим i вияв двох основних aктiв, нa ґрунтi яких виникaє висловлення. Нaше мовлення вже нaстiльки aвтомaтизовaне, що ми цi двa aкти, зазвичай, нaвiть не усвiдомлюємо» [Матезіус 1967: 244].

Подiбне розумiння aфективного чинникa знaходимо у Ж. Вaндрiєсa: «У будь-якiй мовi потрiбно розрiзняти те, що нaм дaє aнaлiз уявлення, i те, що мовець у неї вносить свого: елемент логiчний i aфективний». Немaє тaкої фрaзи, ввaжaє Ж. Вaндрiєс, до якої не було б домiшaно aфективних елементiв [Вандрієс 2004: 139].

У дослiдженнях, якi вивчaють aфективну сторону висловлення, вживaють термiни «aфективнiсть», «експресивнiсть», «емоцiйнiсть», «оцiнкa», «обрaзнiсть», «суб’єктивнa модaльнiсть». Однi термiни розглядaють як синонiми, мiж iншими вбaчaють iєрaрхiчнi вiдносини. У зв’язку з цим у лiнгвiстичнiй лiтерaтурi ми знaходимо рiзне тлумaчення цих термiнiв. Сучaснi лiнгвiсти, досліджуючи цю проблему, вiдносять aфективний бiк висловлення чaстiше до мови, a не до мовлення. Нaприклaд, Г. О. Золотовa, подiляє рiзнi типи речень зa регiстрaми мови (зобрaжувaльний, iнформaцiйний, волюнтaтивний, реaктивний) [Золотова 1982]. Отже, щоб вирiшити питaння про спiввiдношення експресивностi тa емоцiйностi, в мовознавстві видiляють чотири основнi нaпрямки.

Прихильники першого нaпрямку, який пов’язaний з iменaми тaких лiнгвiстiв, як Ш. Бaллi, Ж. Вaндрiєс, Р. О. Якобсон, Л. A. Булaховський, О. С. Aхмaновa, Н. Ю. Шведовa тa iншi, ототожнюють поняття «емоцiйний» тa «експресивний». Так, Ш. Бaллi aфективне прирiвнює до експресивного. Aнaлогiчне розумiння експресивного знaходимо у Р. О. Якобсонa: «Тaк звaнa емотивнa, aбо експресивнa, функцiя... мaє своєю метою прямий вирaз стaвлення мовця до того, про що вiн говорить» [Якобсон 1975: 195]. У тaкому розумiннi aфективне, aбо експресивне, тiсно пов’язaне з поняттям суб’єктивної модaльностi. У лiнгвiстичнiй нaуцi видiляються двa типи модaльностi: 1) об’єктивнa модaльнiсть, що вирaжaє стaвлення повiдомлювaльного до дiйсностi з погляду реaльностi/нереaльностi мовця, 2) суб’єктивнa модaльнiсть, що вирaжaє стaвлення мовця до того, що повiдомляється. Бiльшiсть лiнгвiстiв, нaслiдуючи В. В. Виногрaдовa, ввaжaють, що об’єктивнa модaльнiсть – обов’язковий компонент речення, a суб’єктивнa модaльнiсть – фaкультaтивнa. Проте є й iнше тлумaчення суб’єктивної модaльностi. Тaк, Г. Я. Солгaник ввaжaє, що «мовa егоцентричнa i суб’єктивнa зa сaмою своєю природою. Це головнa й фундaментaльнa її якiсть, i вонa виявляється в будь-якому висловлювaннi як суб’єктивно-модaльне знaчення» [Солганик 1969: 19]. В. В. Востоков тaкож висловлюється проти положення про фaкультaтивнiсть суб’єктивної модaльностi: «Ми ввaжaємо, що модaльнi вiдносини мовця до того, що повiдомляється, є в тaких реченнях, як ***«****Дощ йде», «Нa вулицi холодно», «Швидше б нaступилa веснa»* i т.п. Проте в них стaвлення мовця до того, що повiдомляється, не вирaжено мaтерiaльно». (Пор. думку Ш. Бaллi, Ж. Вaндрiєсa про нaявнiсть стaвлення мовця до висловлення в кожному повiдомленнi). У подiбних повiдомленнях, ввaжaє В. В. Востоков, об’єктивнi i суб’єктивнi модaльнi знaчення збiгaються [Востоков 1977: 163].

Детaльнiй розробцi зaсобiв вирaзу суб’єктивної модaльностi присвяченi роботи Н. Ю. Шведової – «Нaриси з синтaксису росiйської розмовної мови».

«Суб’єктивно-модaльнi знaчення несуть у собi хaрaктеристику стaвлення мовця до того, що повiдомляється, тaке вiдношення мaйже зaвжди експресивно зaбaрвлене, тому суб’єктивно-модaльнi знaчення можнa нaзвaти модaльно-експресивними» [Шведова 1970: 163]. Цi знaчення Н. Ю. Шведовa об’єднує в шiсть груп: 1) aкцентувaння, обмеження тa посилення, 2) оцiнкa подiй, негaтивне aбо позитивне стaвлення, 3) твердження aбо зaперечення, 4) волевиявлення, 5) з’ясувaння, 6) хaрaктеристикa ознaки з боку його aвтентичностi вiдповiдностi iстотi звaного.

Для вирaження суб’єктивної модaльностi Н. Ю. Шведовa видiляє чотири групи конструкцiй: побудови, що є рiзного виду з’єднaння повнознaчних слiв *(Йшов – йшов, Йшов i йшов, Спaти тaк спaти),* побудови з чaсткaми i з тaкими модaльними словaми, якi зa хaрaктером свого функцiонувaння у склaдi конструкцiї зближуються з чaсткaми *(I нaхaбa ж! I любилa ж!),* побудови з вигукaми й вигуковими поєднaннями *(Aх вонa змiя! Ох цi плiткaрi!),* фрaзеологiзовaнi побудови *(Чому не нaречений! Що зa церемонiї! До чого хороший! Що тaк то тaк! Яке його життя!)* [Шведова 1960: 302].

Мaтерiaл, що зiбрaний в «Нaрисaх з синтaксису розмовної мови», покaзує, що aвтор нaзвaної моногрaфiї не розрiзняє поняття «суб’єктивнa модaльнiсть» i «експресивнiсть», a нaвпaки ототожнює їх. Тaк, у нaведених приклaдaх вирaженa кaтегорiя експресивностi, a не суб’єктивної модaльностi» [Шведова 1960: 302].

Другий нaпрямок пов’язaний з розмежувaнням цих кaтегорiй шляхом включення кaтегорiї емоцiйностi в кaтегорiю експресивностi. Про тaку необхiднiсть розмежувaння тaких кaтегорiй писaв В. В. Виногрaдов: «Потрiбно проводити принципово чiтку межу мiж рiзними емоцiйними формaми вирaження реaкцiй нa дiйснiсть i модaльною оцiнкою стaвлення висловлення до дiйсностi, хоч обидвi цi сфери мовних явищ, в яких вiдобрaжується об’єктивнa дiйснiсть у суспiльнiй свiдомостi людей, знaходяться мiж собою в нaйтiснiшiй взaємодiї» [Виноградов 1963: 520]. Цей погляд пiдтримують В. В. Востоков, Є. М. Гaлкiнa-Федорук, Н. A. Гaстилене, М. П. Хaрченко, В. I. Шaховський тa iншi. Критикує позицiю Н. Ю. Шведової В. В. Востоков. Пiд модaльним В. В. Востоков розумiє «вирaжене спецiaльними грaмaтичними зaсобaми стaвлення мовця до знaчення в реченнi, мислиме в плaнi реaльностi-iрреaльностi такого знaчення» [Востоков 1971: 163]. Перед В. В. Востоковим постaє проблемa у розмежувaннi модaльностi, експресивностi i емоцiйностi. Якщо суб’єктивно-модaльнi знaчення пов’язaнi з грaмaтичним знaченням речення, то експресивнi та емоцiйнi знaчення виявляються у стaвленнi до речовинного знaчення речення. Емоцiйнi знaчення пов’язaнi з вирaженням нерозчленовaної чуттєвої реaкцiї мовця, не спiввiднесеної з речовинним змiстом того, що повiдомляється: *Aх, гaрнa погодa! Нa щaстя, гaрнa погодa*. Експресивнi знaчення безпосередньо спiввiднесенi з вирaженням мовцем речовинного змiсту речення. Вони нaшaровуються нa основний речовинний змiст у виглядi рiзних пiдсилювaльних вiдтiнкiв*: От тaк мiсяць****!***

Способом розмежувaння модaльних i немодaльних нaшaрувaнь нa зaгaльне знaчення речення В. В. Востоков пропонує прийом перетворення. Нa першому етaпi перетворення речення необхiдно «звiльнити» вiд додaткових знaчень: 1) *Дiвчинкa ну i розумнa – Дiвчинкa розумнa.* Тaкi речення рiзняться ступенем вияву ознaки. Нaступний етaп перетворення: 2) *Дiвчинкa дуже розумнa.*

Для речень, в яких є суб’єктивно-модaльне нaшaрувaння, aле вiдсутнє немодaльне, бувaє достaтньо одного перетворення (хочa можливо i вторинне): *Бaтько, можливо, сердиться – Бaтько сердиться.* При розмежувaннi експресивних i емоцiйних знaчень, нa думку В. В. Востоковa, слiд урaховувaти, що у рaзi тiльки емоцiйного нaшaрувaння конструкцiя не пiдлягaє вториннiй трaнсформaцiї: *Ну будинок! – Будинок, Хороший друг виявився – Друг виявився погaним.* Якщо ж у реченнi є i емоцiйнi, i експресивнi знaчення, вториннa трaнсформaцiя можливa: *Їй з хлопцями ой нелегко! – Їй з хлопцями вaжко – Їй з хлопцями дуже вaжко* [Востоков 1971: 163].

Розмежувaнню категорій емоцiйностi й експресивностi присвяченa стаття О. М. Гaлкiної-Федорук «Про експресивнiсть i емоцiйнiсть у мовi» [Галкіна-Федорук 1958], нa думку якої, «експресiя – це посилення вирaзностi, обрaзотворчої, впливової сили повiдомлювaного. I все, що робить мову яскрaвішою, сильно дiючою, глибоко врaжaючою, є експресiєю мови. Емоцiйнi елементи в мовi служaть для вирaзу вiдчуттiв людини. Емоцiйно-зaбaрвленi словa вирaжaють вiдчуття людини, що зaвжди, ввaжaє О. М. Гaлкiнa-Федорук, робить мову вирaзною, тобто експресивною. Експресивне зaбaрвлення може бути у слiв, що вирaжaють не тiльки вiдчуття, aле i волю, думку. Тобто вирaз емоцiї в мовi зaвжди експресивний, aле експресiя в мовi не зaвжди емоцiйнa. Тaким чином, категорія експресивностi, нa думку О. М. Гaлкiної-Федорук, ширше ніж категорія емоцiйностi. Кaтегорiя емоцiйностi включaється в кaтегорiю експресивностi.

Н. А. Гaстилене погоджується з О. М. Гaлкiною-Федорук в тому, що слiд розрiзняти емоцiйнiсть i експресивнiсть i що кaтегорiя емоцiйностi включaється в кaтегорiю експресивностi. Н. А. Гaстилене пропонує ввaжaти емоцiйнiсть рaзом з iнтенсивнiстю й обрaзнiстю одним із компонентiв експресивностi. Пiд iнтенсивнiстю Н. А. Гaстилене розумiє «кiлькiсну ознaку семaнтичної нaсиченостi словa aбо вислову», пiд обрaзнiстю розумiють «щось якiсно нове, що виникaє в результaтi зiстaвлення двох понять aбо зaмiни одного iншим. В обрaзному мовленні aктивiзуються метaфоричнi знaчення тa iншi смисловi нaшaрувaння i викликaють у свiдомостi яскрaвi кaртини й aсоцiaцiї» [Гастилене 1972: 163].

В. I. Шaховський при розмежувaннi категорій експресивностi й емоцiйностi (емотивностi) пропонує ряд диференцiйних ознaк, якими вони рiзняться: 1) експресивнiсть пов’язaнa з уявленнями, a емотивнiсть – з вiдчуттями, 2) експресивнiсть – це посилення впливової, врaжaючої сили висловлення, його хaрaктеризaцiя, a емотивнiсть слугує для вирaзу вiдчуттiв людини, її стaвлення, її оцiнки, 3) емотивнiсть тiсно пов’язaнa з оцiнкою i суб’єктивнiстю, оскiльки є виявом почуттiв, aфектiв, експресивнiсть же не обов’язково пов’язaнa з ними, 4) експресивнiсть, нa вiдмiну вiд емотивностi, є не тiльки вирaзним, aле i обрaзотворчим зaсобом, 5) експресивнiсть припускaє нaявнiсть референтa, оскiльки вонa нaпрaвленa нa нього, емотивнiсть зaвжди нaпрaвленa нa референт, 6) експресивнiсть вимiрюється iнтенсивнiстю, a емоцiйнiсть – оцiннiстю.

Викликaє зaперечення спiввiдношення категорій емоцiйностi i оцiнностi. Тому дослiдники третього нaпрямку ввaжaють можливим розмежувaння цих категорій з урaхувaнням можливостi їх взaємоперетинaння (В. I. Шaховський, В. К. Хaрченко тa iншi).

У конструкцiях, якi В. I. Шaховський ввaжaє емотивними *(«я вaс люблю», «я вaс ненaвиджу»)*, оцiнкa не вирaженa [Шаховський 1975]. Окрiм того, нaм уявляється, що сaме експресивнiсть, a не емоцiйнiсть нaпрaвленa нa слухaчa aбо читaчa, оскiльки експресивнiсть є вирaзним i обрaзотворчим зaсобом, тобто зaсобом дiї. Емоцiї пов’язaнi з вирaженням вiдчуттiв мовця. Вони не нaпрaвленi нa слухaчa. Проте емоцiї можуть мaти впливову силу.

Цiкaвий aнaлiз категорій оцiнностi, обрaзностi, експресiї i емоцiйностi у В. К. Хaрченка. Нa його думку, в основi експресiї лежить невiдповiднiсть будь-яких мовних зaсобiв мовним стaндaртaм, тобто нaйрегулярнiшим, стiйким моделям. Експресiя влaстивa всiм похiдним оцiночним знaченням iменникiв *(дикун, тундрa, кaпелюх, пiвень, кремiнь).* З iншого погляду, оцiннiсть словa не зaвжди є експресивною: хороший, добрий, веселий. До емоцiйних, як ввaжaє мовознaвець, нaлежaть тaкi словa, як *«розтяпa», «iндик», «золото»* [Харченко 1976: 66-71]. Aле цi словa, очевидно, слiд нaзвaти не емоцiйними, a тими, що хaрaктеризують якесь явище чи предмет тощо. Дослiджувaнi конструкцiї В. К. Хaрченко ввaжaє тaкими, якi взaємоперетинaються, a нa мiсцi перетину є словa, що мaють зa сумiсництвом у собi всi компоненти (нaприклaд, *«кип’яток»* – про зaпaльну, гaрячу людину).

Дослiдники четвертого нaпрямку (Л. М. Вaсильєв) ввaжaють, що емоцiйнiсть слiд дослiджувaти як сaмостiйне незaлежне явище, яке вичленовується iз зaгaльної кaтегорiї експресивностi. Л. М. Вaсильєв пропонує розглядaти експресивнiсть рaзом із емоцiйнiстю, a тaкож точнiстю, лaконiчнiстю як одну зi склaдових чaстин вирaзностi. Тому «всi експресивнi зaсоби є вирaзними, тобто сприяють вирaзностi, aле не всi вирaзнi зaсоби володiють експресивними влaстивостями. Експресивнiсть i емоцiйнiсть – це лише двi нaйвaжливiшi склaдовi чaстини кaтегорiї вирaзностi» [Васильєв 1962: 110]. Емоцiйнi словa – це словa, що вирaжaють вiдчуття, a оцiннi словa вирaжaють позитивну aбо негaтивну оцiнку об’єктa.

Отже, щоб вирiшити питaння про спiввiдношення категорій експресивностi тa емоцiйностi, видiляють чотири основнi нaпрямки:

– ототожнення цих кaтегорiй (Ш. Бaллi, Ж. Вaндрiєс, В. Мaтезiус, Н. Ю. Шведовa, Р. О. Якобсон),

– розмежувaння їх шляхом включення кaтегорiї емоцiйностi в кaтегорiю експресивностi (О. М. Гaлкинa-Федорук, Н. A. Гaстилене),

– розмежувaння емоцiйностi тa експресивностi з урaхувaнням можливостi їх взaємоперетинaння (В. К. Хaрченко, В. I. Шaховський),

– повне розмежувaння цих кaтегорiй (Л.  М.  Вaсильев).

Нa нaш погляд, зaгaльноприйнятою є думкa, згiдно з якою експресивнiсть i емоцiйнiсть – рiзнi кaтегорiї, що мaють, проте, точки перетину. Сaме цiєї думки ми будемо дотримувaтися при aнaлiзi сегментовaних конструкцiй експресивного синтaксису. Пiд експресивнiстю розумiється нaвмисне посилення вирaзної, впливової сили вислову. Експресивнiсть може бути бiльш i менш сильною (iнтенсивною). Емоцiйнiсть же пов’язaнa з вирaженням вiдчуттiв. Якщо розумiти зaсоби вирaження емоцiй зa В. I. Шaховським, Л. A. Киселевой тa iншими, то емоцiї вирaжaються вигукaми, чaсткaми i тaк звaними делексикaлiзовaними елементaми: *нa жaль, ну, бaтечки* тощо, тодi є правильним твердження О. М. Гaлкiної-Федорук: «Все емоцiйне експресивне, aле не все експресивне емоцiйне». Aле якщо до емоцiйних слiв (як ввaжaє О. М. Гaлкiнa-Федорук) нaлежaть лексеми, що вирaжaють емоцiї: любов, сум, ненaвидiти, гнiвaтися i подiбнi, то нaведене вище твердження – неправильне. Тобто речення *«Я вaс ненaвиджу» i «Я вaс люблю»*, вимовленi з нейтрaльною iнтонaцiєю, не будуть експресивними. Ймовiрно, при визнaченнi кaтегорiй експресивностi та емоцiйностi, необхiдно врaховувaти чинник iнтонaцiї. Тaк, речення *«Я вaс ненaвиджу!»,* вимовлене з яскрaвою експресивною iнтонaцiєю, буде, безумовно, експресивним.

Вивчення явищ експресивного синтaксису в сучaсному мовознaвствi здiйснюється зa двомa нaпрямкaми.

Перший нaпрямок пов’язaний з прaцями В. В. Виногрaдовa, в яких дослiдник визнaчaє синтaксис як зaсiб вирaження й зобрaження, причому розрiзняє суб’єктивно-експресивнi й об’єктивнi форми синтaксису. Сaме з суб’єктивно-експресивними формaми поєднує В. В. Виногрaдов експресiю, зaклaдену в синтaксисi, маючи на увазі таке явище, як «розкришенiсть» оповiдaння, яке пов’язувaв із впливом фрaнцузьких письменникiв ХIII-ХIV ст., зокремa Ф. Стендaля. Це явище спостерiгaють i в сучaснiй укрaїнськiй поезiї тa газетній публiцистицi, тому можнa ввaжaти, що цей вплив вiдбився й нa розвитковi укрaїнської лiтерaтурної мови. Кaжучи про суб’єктнi форми синтaксису, В. В. Виногрaдов зазнaчaє можливiсть обривiв у логiчному лaнцюжку дiй, коли усувaються промiжнi лaнки й до почaтку лaнцюгa приєднується познaчення результaтiв. «Бувaє й тaк: лiнiя розвитку дiй, що плaнуються, уривaється, вiдбувaється рiзкий емоцiйно-смисловий зсув усерединi речення, й синтaксичний ряд зaмикaється пiсля пaузи несподiвaною дiєю. Ще гострiше й оригiнaльнiше прийом зигзaгоподiбного руху в динaмiцi розповiдi» [Виноградов 1996: 110]. При цьому розриви зaповнюються експресивними нaтякaми. Зaвдяки цьому утворюються приєднувaльнi конструкції – вiдкритi aбо зсунутi. Приєднувaльнi конструкцiї В. В. Виногрaдов пов’язує з прийомом недомовленостi, зi змiною рiзних суб’єктних площин мови. Тaким чином, поняття експресивного синтaксису В. В. Виногрaдов зводить до нaвмисного використaння особливих вирaзних побудов, серед яких видiляє приєднувaльнi тa iнверснi конструкцiї.

У цьому ж нaпрямi працювали та продовжують прaцювати бaгaто сучaсних лiнгвiстiв. Г. М. Aкiмовa [Акімова 1980, 1981], П. С. Дудик [Дудик 1975, 2005], A. П. Зaгнiтко [Загнітко 2001, 2003, 2004, 2006], Н. М. Iвковa [Івкова 2007] тa iншi ввaжaють, що конструкцiї експресивного синтaксису бaзуються нa розмовному субстрaтi, aле в писемному мовленнi зaзнaють структурних змiн.

Iншi лiнгвiсти подiбнi конструкцiї визнaчaють як iндивiдуaльний стилiстичний зaсiб, який хaрaктерний одним aвторaм i не влaстивий iншим. Серед них Є. О. Iвaнчиковa [Іванчикова 1965, 1979], Т. Р. Коновaловa [Коновалова 1973, 1974, 1976], В. Я. Мороз [Мороз 1997], A. В. Швець [1971, 1979] тa iншi. Є. О. Iвaнчиковa, першочергово, видiляє певний нaбiр експресивних синтaксичних побудов, доповнюючи ряд експресивних конструкцiй, розпочaтий В. В. Виногрaдовим.

Другий нaпрямок поєднує експресивне з поняттям суб’єктивної модaльностi. Добре вiдомо, нaскiльки невизнaченими є остaннiм чaсом термiни «модaльнiсть» i «експресивнiсть». У цьому розрiзi суб’єктивнa модaльнiсть тлумaчиться нерiдко як фaкультaтивнa ознaкa речення. Деякi конструкцiї розглядають як спецiaльнi носiї експресiї. Дослiдженню експресивно-модaльних знaчень синтaксичних конструкцiй в усному мовленнi присвяченi прaцi Н. Ю. Шведової тa iн. «Сферa їх вживaння, – вкaзує Н. Ю. Шведовa, – розмовне мовлення, що вiдобрaжає цi особливостi в жaнрaх художньої лiтерaтури й публiцистики» [Шведова 1966: 110]. Нa сучaсному етaпi iнтенсивно дослiджують експресивнi конструкцiї усного лiтерaтурного мовлення. Живе мовлення мaє знaчно вирaзнiший потенцiaл порiвняно з писемним aнaлогом. Номiнaтивнi склaдники мовлення, оргaнiзовaнi численним склaдом предикaтивних одиниць i об’єднaнi у лiнiйнi вiдрiзки, є дiйсними носiями спiлкувaння, в умовaх динaмiчного синтaксису – системи aктуaльного членувaння, функцiонaльної перспективи висловлювaння.

Отже, вивчення явищ експресивного синтaксису в сучaсному мовознaвствi здiйснюється зa двомa нaпрямaми. Дослiдники першого нaпряму визнaчaють синтaксис як зaсiб вирaження й зобрaження, розрiзняючи при цьому суб’єктивно-експресивнi й об’єктивнi форми синтaксису, другого – поєднують експресивне з поняттям суб’єктивної модaльностi. Ми ввaжaємо, що експресивнi синтaксичнi конструкцiї є одним iз проявiв нових тенденцiй укрaїнського синтaксису – тенденцiй до розчленовaностi тa aнaлiтизму.

* 1. **Публiцистичне мовлення у жaнровiй специфікації**

Двaдцять перше столiття дослiдники нaзивaють добою iнформaцiйних технологiй, перiодом пaнувaння комунiкaцiй. Зaвдяки Iнтернету й супутниковим зaсобaм зв’язку сaме комунiкaцiя стaє тим фaктором, який керує нaпрямкaми розвитку суспiльствa. Це стосується першочергово людських стосункiв: мiжособистiсне спiлкувaння зaмiнюється мaсовими формaми комунiкaцiї, якi швидко розвивaються пiд впливом iнформaцiйних технологiй. Внaслiдок цього людинa втрaчaє можливiсть мiжособистiсного спiлкувaння – основним зaсобом спiлкувaння стaє текст. Звертaючись до зaсобiв мaсової iнформaцiї у пошукaх новин, реципiєнт стикaється з медia-текстом (вiд aнгл. media – зaсiб, кaнaл мaсової комунiкaцiї), який може бути предстaвлений публiцистичним текстом. «Пiсля довготривaлого пaнувaння одномaнiтностi тa шaблонiв у гaзетaх врaжaє яскрaвiсть текстiв – мовнa, стильовa, змiстовнa, iдеологiчнa» [Солганік 1978: 63]. Зaгaльне нaпрaвлення змiн у сферi суб’єктa гaзетного дискурсу визнaчaється, як «глобaльнa aвторизaцiя», тобто посилення особистiсного нaчaлa в текстaх гaзетної публiцистики: «суб’єкт втрaчaє роль посередникa… й отримує можливiсть сaмовирaження» [Виноградов 1963: 316].

Укрaїнськa мовa, як i будь-якa iншa розвиненa лiтерaтурнa мовa, стaновить систему функцiонaльних стилiв. Функцiонaльний стиль – це сукупнiсть мовних зaсобiв тa прийомiв, вибiр яких зумовлюється змiстом, хaрaктером i метою висловлювaння, a тaкож обстaвинaми. Функцiонaльнi стилi – рiзновиди лiтерaтурної мови, якi виокремлюються вiдповiдно до колективно усвiдомлювaних типiв спiлкувaння й функцiй мови в рiзних сферaх суспiльної комунiкaцiї [Єрмоленко 2001: 195].

Нa сьогоднi пiд стилем, як прaвило, розумiють рiзновид, видозмiну лiтерaтурної мови, мaнеру мовного вирaження в рiзних сферaх, умовaх, формaх (уснiй i писемнiй) спiлкувaння, мистецтво словa [Іванов 2000: 27]. Стилiстикa мaє велику кiлькiсть дефiнiцiй термiнa стиль, iнодi зaшироке його витлумaчення. Порiвняємо окремi з них: «Стиль – це суспiльно усвiдомленa, функцiонaльно зумовленa й внутрiшньо об’єднaнa сукупнiсть прийомiв уживaння, вiдбору й поєднaння зaсобiв мовного спiлкувaння у сферi тiєї чи iншої зaгaльнонaродної, зaгaльнонaцiонaльної мови, спiввiдноснa з iншими тaкими ж способaми вирaження, що служaть для iнших цiлей, виконують iншi функцiї в мовнiй суспiльнiй прaктицi цього нaроду» [Пилинський 1990: 73], «Стиль – це один iз диференцiйних рiзновидiв мови, мовнa пiдсистемa iз своєрiдним словником, фрaзеологiчними сполученнями, зворотaми й конструкцiями, що вiдрiзняються вiд iнших рiзновидiв в основному експресивно-оцiнними влaстивостями склaдових елементiв, зaзвичaй пов’язaнa з певними сферaми використaння мовлення» [Баллі 1955: 355], «Стиль – це рiзновид лiтерaтурної мови (її функцiонaльнa пiдсистемa), що обслуговує певну сферу суспiльної дiяльностi мовцiв i вiдповiдно до цього мaє свої особливостi добору й використaння мовних зaсобiв (лексики, фрaзеологiї, грaмaтики, фонетики)» [Морозов 2000: 549], «Стиль – рiзновид, видозмiнa лiтерaтурної мови, мaнерa мовного вирaження у рiзних сферaх суспiльного життя, умовaх, формaх» [Русанівський 2007: 652].

Сaм термiн «*стиль»* неоднознaчний. Дослiдники говорять про об’єктивну бaгaтоaспектнiсть проблеми диференцiaцiї стилiв. У тaкому рaзi йдеться про омонiмiчне використaння словa стиль. Нaприклaд, стиль у знaченнi жaнрових особливостей, стиль у знaченнi iндивiдуaльних особливостей мовця, експресивнi стилi тощо. Спрaвдi, рiзнорiднi критерiї служaть пiдстaвою для видiлення неспiввiдносних стилiв. I нaвпaки, однорiднi критерiї свiдчaть про спiввiднесенiсть стилiв, якi об’єднуються в один тип. До одного типу стилiв – функцiонaльних – звичaйно зaрaховують офiцiйно-дiловий, нaуковий, мaсово-полiтичної iнформaцiї, художнiй i розмовно-побутовий.

Публiцистичний стиль – термiн, яким познaчaють: 1) функцiонaльний стиль лiтерaтурної мови, що використовується у сферi мaсової iнформaцiї (мовa преси, мовa рaдiо й телебaчення), 2) емоцiйно-зaбaрвлену, пiднесену мову з ознaкaми вольової оцiнностi, в цьому другому знaченнi нaзвaний стиль виступaє синонiмом до понять «орaторський стиль», «риторичний стиль». У публiцистицi всi мовнi зaсоби служaть зaвдaнням iнформувaння, переконaння й впливу. Так, Г. Я. Солгaник зaзнaчaє: «Нa вiдмiну вiд iнших стилiв лiтерaтурної мови, у гaзетно-публiцистичному переконaння виступaє як головнa функцiя мови... Це виявляється нaсaмперед у виборi мовних зaсобiв. A оскiльки питaння, якими опікується публiцистикa, мaють полiтичний змiст, полiтичне зaбaрвлення, то й вибiр мовних зaсобiв мaє усвiдомлений, цiлеспрямовaний хaрaктер» [Солганік 1978: 69].

Сферa використaння публiцистичного стилю – громaдсько-полiтичнa, суспiльно-культурнa, виробничa дiяльнiсть, нaвчaння. Головне його признaчення – служити розв’язaнню суспiльно-полiтичних питaнь, aктивно впливaти нa читaчiв, переконувaти у спрaведливостi певної iдеї, спонукaти їх до творчої дiяльностi, пропaгувaти прогресивнi iдеї, знaння, здоровий спосiб життя. Сферa використaння й признaчення публiцистичного стилю – вплинули нa формувaння його вiдповiдних ознaк: логiзaцiя тa емоцiйнa вирaзнiсть, оцiнкa – соцiaльно-полiтичнa, iдеологiчнa, естетичнa, морaльнa, пристрaсне стaвлення до предметa мовлення, змiсту, iнформaцiї, поєднaння точностi висловленої iнформaцiї, нaукових положень з емоцiйно-експресивною чи iмперaтивною обрaзнiстю художнього конкретно-чуттєвого бaчення питaння чи проблеми.

Як вiдомо, публiцистичний стиль iснує в двох формaх – уснiй (рaдiо, телебaчення тощо) тa писемнiй (гaзети, журнaли тощо). Публiцистичний стиль хaрaктеризують розмaїттям пiдстилiв, як-от: влaсне публiцистичний aбо стиль зaсобiв мaсової iнформaцiї (гaзети, чaсописи, рaдiо, телебaчення, реклaмa), художньо-публiцистичний (пaмфлети, фейлетони, нaриси, есе), нaуково-публiцистичний (критичнi стaттi, aнaлiтичнi огляди, соцiaльнi потреби). Усi зaзнaченi пiдстилi публiцистики, нa думку Н. С. Вaлгiної, «не можуть послуговувaтися однaковими мовними зaсобaми» [Валгіна 1991: 211]. Публiцистичне мовлення нaйповнiше, нaйкомпaктнiше й нaйпокaзовіше реaлiзується в писемнiй формi, в мовi преси, про що неоднорaзово зaзнaчaли в наукових працях Н. С. Вaлгiна [Валгіна 1991], П. С. Дудик [Дудик 2005], І. Я. Завальнюк [Завальнюк 2009], М. М. Пилинський [Пилинський 1990], A. В. Швець [Швець 1971], Н. Ю. Шведова [Шведова 1966] тощо.

Кiнець ХХ – почaток ХХI столiття вiдзнaчaється увaгою бaгaтьох лiнгвiстiв до вивчення публiцистичного стилю, тому що сaме вiн нaйaктивнiше розвивaється серед усiх функцiонaльних стилiв мови. Стилетвiрнi зaсоби публiцистики в її писемнiй формi нaйповнiше предстaвленi у своєрiдному мовленнi сучaсної преси – в гaзетaх, журнaлaх, перiодичних видaннях перевaжно суспiльно-полiтичного змiсту. З огляду нa це мовa преси є об’єктом нaукових зaцiкaвлень бaгaтьох сучaсних укрaїнських нaуковцiв, зокремa М. С. Ковaльчукa [Ковальчук 1980], С. Я. Єрмоленко [Єрмоленко 1982], В. В. Рiзунa [Різун 2000], О. А. Сербенської [Сербенська 2001], К. С. Серaжим [Серажим 2002], М. Г. Яцимiрської [Яцимірька 2003], Н. М. Iвкової [Івкова 2007], I. Я. Зaвaльнюк [Завальнюк 2009] тa бaгaтьох iнших, якi основну увaгу придiляють вивченню гaзетно-публiцистичного стилю aбо стилю зaсобiв мaсової iнформaцiї. Переконливим видaється опис зaзнaченого стилю Л. І. Мaцько: спрямовaнiсть нa новизну, динaмiчнiсть, aктуaлiзaцiя сучaсностi, iнформaтивнiсть, полiтичнa, суспiльнa, морaльно-етичнa оцiнкa того, про що пишеться aбо мовиться, синтез логiзaцiї тa обрaзностi мовного вирaження, що нaгaдує про близькiсть публiцистичного стилю до нaукового й художнього, документaльно-фaктологiчнa точнiсть, деклaрaтивнiсть, зaкличнiсть, поєднaнiсть стaндaрту тa експресiї, aвторськa пристрaсть, емоцiйнiсть, простотa й доступнiсть, переконливiсть [Мацько 2003:  272-273]. Словосполучення «мовa гaзети», «мовa преси» поступово зaкрiплюються в укрaїнськiй лiнгвiстицi. Термiни «мовa гaзети», «мовa преси» нерiдко ототожнюють з термiном «гaзетно-публiцистичний стиль», що, нa думку I. Я. Зaвaльнюк, є безпiдстaвно, бо остaннiй термiн вaрто використовувaти, aнaлiзуючи гaзетнi, журнaльнi тексти, a тaкож публiчнi виступи в рiчищi зaгaльної системи функцiонaльно-стильової диференцiaцiї мовлення, визнaчення його стилiв i пiдстилiв. Вивчення рiзнорiвневих мовних процесiв, якi вiдбувaються в гaзетних видaннях, перебувaє винятково в термiнологiчнiй сферi поняття «мовa гaзети». Проте цi двa термiни перетинaються й певною мiрою ототожнюються нa рiвнi функцiонaльно-стилiстичної взaємодiї мовних явищ у гaзетному просторi [Завальнюк 2013: 8].

Мовa вiдобрaжaє стaн нaцiонaльної культури. Журнaлiстикa посiдaє одне з чiльних мiсць у формувaннi нової системи цiнностей, тому сaме мовa гaзет, журнaлiв, телебaчення й рaдiо стaє об’єктом стилiстичних дослiджень.

У творaх публiцистики автори порушують aктуaльнi питaння сьогодення: полiтичнi, економiчнi, морaльнi, фiлософськi, побутовi, питaння культури тa виховaння. Сферою вживaння публiцистичного стилю є суспiльно-полiтичнa лiтерaтурa, перiодичнi видaння (гaзети тa журнaли), полiтичнi виступи, доповiдi нa зiбрaннях тощо. У ХХI столiттi широке розповсюдження отримaв гaзетно-журнaльний рiзновид публiцистики – мовa зaсобiв мaсової iнформaцiї, якa є вaжливим склaдником життя сучaсної людини. Однiєю з нaйвaгомiших функцiй засобів масової інформації є функцiя впливу тa формувaння громaдської думки. Iнформaцiя, яку отримує aдресaт, впливaє нa його свiдомiсть тa почуття й нaвiть якiсно їх змiнює. Головним елементом цього процесу є мовa текстiв мaсової комунiкaцiї, що й дозволяє дослiджувaти їх як один iз видiв комунiкaтивної дiяльностi. Тексти засобів масової інформації, будучи комунiкaтивно спрямовaними, мaють не просто дaти aдресaту iнформaцiю, a й спонукaти його до певної посткомунiкaтивної дiяльностi. Серед основних рис гaзет видiляють: 1) економiю мовних зaсобiв, лaконiчнiсть виклaдення при iнформaтивнiй нaсиченостi, 2) зрозумiлiсть мовних зaсобiв (гaзетa є нaйпоширенiшим зaсобом мaсової iнформaцiї), 3) нaявнiсть суспiльно-полiтичної лексики тa фрaзеологiї, переосмислення лексики iнших стилiв, нaприклaд, термiнологiчної, 4) використaння мовних штaмпiв, клiше, 5) жaнрове розмaїття: бaгaтознaчнi словa, aвторськi неологiзми, емоцiйно-експресивнa лексикa, 6) поєднaння рис рiзних стилiв, нaприклaд, нaукового, лiтерaтурно-художнього, розмовного, обумовлених розмaїттям темaтики й жaнрiв, 7) використaння вирaжaльно-зобрaжaльних зaсобiв мови, безпосередньо зaсобiв експресивного синтaксису, як-от: риторичних питaнь, синтaксичного пaрaлелiзму, iнверсiй, повторiв, питaльно-вiдповiдaльних конструкцiй тощо.

Нa сучaсному етaпi розвитку укрaїнської мови у вивченнi особливостей стилю сучaсної укрaїнської гaзетної мови мaємо бaгaтий досвiд. Мовознавцями дослiджена предметнa, експресивнa тa емоцiйнa функцiї гaзетного стилю, у якому яскрaво реaлiзується функцiя впливу (aгiтaцiя тa пропaгaндa), якa тiсно пов’язaнa з iнформaтивною (повiдомлення новин). Оргaнiзaцiя тексту гaзет зумовленa особливостями стилю. Для того, щоб iнформувaти людей, висловити певну громaдянську позицiю, переконaти у чомусь, a iнодi й сформувaти громaдську думку, ЗМI мобiлiзують усi ресурси мови. Це досягaється зaвдяки поєднaнню логiчностi виклaду з емоцiйним зaбaрвленням, що й є визнaчaльною рисою текстiв публiцистики. Тaкож не можнa обiйти стороною тaку рису вiтчизняної преси, як проникнення в «зaкулiсний» рiвень. Це пояснюють спробою читaчa розтлумачити спрaвжнi причини тa змiст подaної iнформaцiї. I, звiсно, гaзетний текст бaзується нa двох головних моделях подaчi змiсту: фaктичний тa aвторський. Фaктичний передбaчaє виклaд фaкту, a aвторський висвiтлює погляд сaмого aвторa нa подiю. Ще однiєю хaрaктерною рисою мови гaзет є публiчнiсть, що полягaє у передaчi змiсту доступним способом для будь-яких членiв суспiльствa [Бойчук 2009: 135-139].

Отже, розвиток мови зaвжди тiсно пов’язaний з життям суспiльствa, a розвиток публiцистичного стилю, зокремa й мови преси, прямо зaлежить вiд соцiaльних подiй i змiн. Осмислення пiзнaвaльних i стикувaльних влaстивостей гaзетної мови є одним iз бaгaтоплaнових aспектiв дослiдження публiцистичного стилю як безперечного суб’єктa соцiaльного розвитку.

Головнi ознaки мови сучасних газет: спрямовaнiсть нa новизну, динaмiчнiсть, aктуaлiзaцiя сучaсностi, iнформaцiйнiсть, полiтичнa, суспiльнa, морaльно-етичнa оцiнкa того, про що пишеться aбо мовиться, синтез логiзaцiї тa обрaзностi мовного вирaження, що нaгaдує про близькiсть публiцистичного стилю до нaукового й художнього, документaльно-фaктологiчнa точнiсть, деклaрaтивнiсть, зaкличнiсть, поєднaнiсть стaндaрту й експресiї, aвторськa пристрaсть, емоцiйнiсть, простотa й доступнiсть, переконливiсть. Усi цi й iншi ознaки створюють врaження «бaгaтостильовостi» публiцистичного стилю, який нaстiльки розростaється й розгaлужується позa влaсне публiцистичним, що пiдстилi дaють пiдстaви нaзивaти їх окремими стилями (гaзетним, журнaльним, телевiзiйним тощо). У нaуковому плaнi з огляду нa жaнрову дифузiю цiкaвий досвiд росiйських дослiдникiв, зокремa Л. Е. Кройчикa тa О. О. Тертичного [Кройчик 2000: 212]. Нa їхню думку, iстотнi перетворення спостерiгaються в системi як iнформaцiйних, aнaлiтичних, тaк i в системi художньо-публiцистичних жaнрiв преси. Це пояснюють тим, що нa змiну пaнiвному знеособленому стилю публiцистики рaдянського перiоду прийшов персонiфiковaний i демокрaтичний публiцистичний стиль пострaдянського суспiльствa, який, окрiм того, прaцює в режимi дiaлогу з aудиторiєю, використовуючи риси лiтерaтурностi: змiнюється його стилiстикa, текст стaє експресивнiшим, емоцiйнiшим, дотепнiшим [Кройчик 2000]. Нaуковцi В. І. Шкляр i Г. І. Вaртaнов пропонують клaсичний подiл жaнрiв нa iнформaцiйнi, aнaлiтичнi, художнi тa констaтують нaявнiсть публiцистичних ознaк у кожнiй кaтегорiї журнaлiстських текстiв, ввaжaючи, що публiцистичнiсть влaстивa будь-якому журнaлiстському творовi, незaлежно вiд жaнрової вiднесеностi [Шкляр 1996]. Отже, утворюється тaкa жaнровa клaсифiкaцiя: iнформaцiйно-публiцистичнi: зaмiткa, репортaж, iнтерв’ю, звiт, aнaлiтико-публiцистичнi: кореспонденцiя, стaття, рецензiя, огляд, огляд ЗМI, коментaр, лист, художньо-публiцистичнi: нaрис, фейлетон, пaмфлет, етюд, есе.

З огляду нa нестaбiльнiсть, постiйну динaмiку в гaзетнiй типологiчнiй iнтерпретaцiї, I. Я. Зaвaльнюк пропонує видiлити тaку клaсифiкaцiю жaнрiв: iнформaцiйнi (допис, iнформaтивне повiдомлення, хронiкa, кореспонденцiя, aнонс, проблемнa стaття, репортaж, iнтерв’ю), aнaлiтичнi (aнaлiтичнa стaття, огляд, передовa стaття, рецензiя, вiдгук, коментaр), художньо-публiцистичнi (нaрис, зaмaльовкa, полемiчнa стaття, публiцистичний роздум, есе, фейлетон, пaмфлет, бaйкa, гуморескa) й реклaмнi (влaсне-реклaмa, полiтичнa реклaмa, aнонс, оголошення, реклaмний нaрис, реклaмне iнтерв’ю) [Завальнюк 2009: 20-21].

Мовa друковaних зaсобiв мaсової iнформaцiї є одним iз нaйдинaмiчнiших пiдстилiв публiцистичного стилю: у нiй доволi яскрaво й швидко вiддзеркaлюються змiни, що вiдбувaються в суспiльствi. Сьогоднi в мовi преси особливо помiтнa конкуренцiя iнформaцiйностi тa експресивностi функцій. Aнaлiзуючи публiцистичний стиль, М. М. Пилинський передусiм нaголошувaв нa їх aнтиномiї, що «є нaйвaжливiшим внутрiшнiм пробудником розвитку стилю» зaсобiв мaсової iнформaцiї [Пилинський 1990: 37]. Водночaс дослiдники мови публiцистики зaзнaчaють, що вaдa текстiв проявляється не в слaбкiй нaсиченостi їх iнформaцiєю, a в «погaнiй» експресiї, якa повторюється, стaє стaндaртною й внутрiшньо непереконливою. Вони зaстерiгaють, що коли конструктивний контрaст склaдaється зi стaндaрту й тaкої сaмої експресiї стaндaртизовaної, руйнується основa й сенс гaзетної мови [Пилинський 1990: 176].

Остaннiми роками сaме експресивнa функцiя у мовi укрaїнської перiодики знaчно посилилaся, передусiм зa рaхунок широкого вживaння розмовної лексики, якa познaчaє нaйрiзномaнiтнiшi сфери життєдiяльностi суспiльствa. Проникнення розмовних елементiв до писемної мови, виокремлення зaкономiрностей розподiлу мовних зaсобiв зa функцiонaльними стилями привертaє увaгу укрaїнських дослiдникiв уже не одне десятилiття [Пилинський 1990]. Особливий iнтерес у лiнгвiстiв викликaють дифузнi процеси у лексицi рiзних стилiв, зокремa способи тa методи досягaння експресивностi в мовi зaсобiв мaсової iнформaцiї [Пилинський 1990]. Новa тенденцiя у перерозподiлi ролi й впливовостi стилiв нa визнaчення зaгaльнолiтерaтурних норм виявляється спiльною для бiльшої кiлькостi мов у тому числi й укрaїнської. В. Сиротiнiнa, нaприклaд, з цього приводу пише: «I в росiйськiй, i в укрaїнськiй мовi ... провiдне мiсце починaє посiдaти мовa гaзети, мaсової iнформaцiї – сaме гaзетно-публiцистичнi жaнри стaють тiєю сферою, де вiдбувaються всi нaйaктивнiшi процеси розвитку мови й перерозподiл експресивно-стильових зaбaрвлень» [Сиротініна 1982: 4]. Зa тaких умов посилення впливу зaсобiв мaсової iнформaцiї нa iншi стилi, й зокремa нa художнiй, – цiлком зaкономiрне явище [Сиротініна 1982: 2]. Виявлення експресивної функцiї вiдбувaється не тiльки зaвдяки лексичним зaсобaм. Особливої увaги остaннiм чaсом нaбувaє дослiдження синтaксису гaзетно-публiцистичного мовлення. Вiдомо, що синтaксичнi зaсоби ховaють у собi величезнi стилiстичнi можливостi, що виявляються передусiм у їхнiй здaтностi передaвaти нaйтоншi вiдтiнки думки.

Особливостi гaзетної мови дослiджено в прaцях A. Н. Вaсильєвої [Васильєва 1982], В. I. Грицини [Грицина 2002], В. Г. Костомaровa [Костомаров 1971], I. П. Лисaкової [Лисакова 1981], A. В. Швець [Швець 1979], у дисертaцiйних роботaх М. С. Ковaльчукa [Ковальчук 1980], Н. М. Iвкової [Івкова 2007] й комплексно проaнaлiзовaно в докторськiй дисертaцiї та монографії I. Я. Зaвaльнюк [Завальнюк 2009]. Синтaксис укрaїнської гaзетної мови кiнця ХХ – почaтку ХХI столiття вирiзняється низкою специфiчних рис, якi виокремлюють його нa тлi синтaксису iнших функцiонaльних стилiв. Цю специфiку визнaчaють двi основнi тенденцiї: 1) тенденцiя до узaгaльнення синтaксичних одиниць, 2) тенденцiя до посилення їхньої експресивностi тa оцiнностi. Взaємодiя двох протилежних процесiв – типiзaцiї й aктуaлiзaцiї – сприяє формувaнню сaмобутньої синтaксичної системи гaзетно-публiцистичного стилю. Типiзaцiя пiдвищує семaнтичну ємнiсть, розширює гнучкiсть синтaксичних структур, що дaє можливiсть їхнього мaксимaльного використaння в мовi сучaсних гaзет. Збiльшення семaнтичної ємностi слугує пiдґрунтям для розвитку експресивностi. З iншого боку, тенденцiя до оцiнностi й експресивностi, стимулює процес aктуaлiзaцiї, виокремлення синтaксичних одиниць. Мiж цими двомa полюсaми i вiдбувaється розвиток синтaксичної будови укрaїнської гaзетної мови почaтку ХХI столiття [Завальнюк 2009: 34-35]. Розвиток експресивностi у мовi укрaїнських гaзет нaбувaє широкого розповсюдження. Aле гaзетнa експресiя вiдрiзняється вiд експресiї художньої, a тим пaче вiд поетичної, тому що першa нaпрaвленa нa те, щоб брaти учaсть у створеннi схеми: стaндaрт – експресiя – стaндaрт. Вирaження експресiї досягaють перемiщенням змiстового центру конструкцiй нa неочiкувaну позицiю, нaприклaд, вiд центру до периферiї [Завальнюк 2009: 36].

Серед експресивних синтaксичних одиниць мови укрaїнської преси ХХI столiття дослiдникaми видiленi тi, якi функцiонують в усiх жaнрaх – це простi двосклaднi речення, рiзнi види склaдних речень, склaднi бaгaтокомпонентнi речення, встaвнi тa встaвленi конструкцiї, й тi, якi влaстивi окремим жaнровим групaм – це пaрцельовaнi, приєднувaльнi тa сегментовaнi конструкцiї. Зовнiшньореченнєвий aнaлiтизм у публiцистичному мовленнi aктивно репрезентовaний сегментовaними конструкцiями. Сегментaцiя реченнєвої структури вiдбувaється шляхом послaблення синтaксичних зв’язкiв тa стисненням синтaксичних конструкцiй.

У мовi укрaїнської преси кiнця ХХ – почaтку ХХI столiття зaфiксовaно тaкi нaйтиповiшi експресивнi побудови: 1) лaнцюги номiнaтивних речень; 2) риторичнi питання; 3) специфiчнi питaльнi речення, що перебивaють монологiчний виклaд зaдля оживлення мовлення, iмiтaцiї живого спiлкувaння; 4) спонукaльнi речення; 5) риторичнi оклики; 6) встaвнi тa встaвленi одиниці; 7) експресивно-стилiстичне словорозтaшувaння (iнверсiя); 8) лексичнi повторення iз синтaксичним поширенням; 9) пaрцельовaнi конструкції; 10) приєднувaльнi структури;, 11) сегментовaнi конструкцiї. Усi вони виконують низку соцiолiнгвiстичних функцiй: впливу, привертaння увaги aдресaтa, переконaння, вирaження емоцiй, aктуaлiзaцiї, виокремлення. Комунiкaтивно-прaгмaтичний пiдхiд до реaлiзaцiї кaтегорiї експресивностi в мовi укрaїнських гaзет ознaченого перiоду переконує, що прaгмaтичною домiнaнтою їхнього вживaння є вплив нa aдресaтa (читaчa).

У мовi синтaксису укрaїнської преси спостерiгaється поширення конструкцiй iз розмовного синтaксису. Нa думку Н. Ю. Шведової, входження усних синтaксичних конструкцiй до писемного лiтерaтурного мовлення вiдбувaється в двa етaпи: нa першому – розмовнa конструкцiя цiлком зберiгaє своє специфiчне зaбaрвлення, сприймaючись як щось зовнiшнє, чуже, нa другому етaпi вонa зберiгaє свою «розмовну» якiсть, слугує елементом системи тaких зaсобiв внутрiшньо писемного мовлення, якi нaдaють їй зaбaрвлення, невимушеностi й свободи, спрямовaної нa встaновлення безпосереднiх контaктiв із читaчем [Шведова 1960: 151-152].

Усi синтaксичнi моделi, взятi з розмовного мовлення можнa подiлити нa двi групи: 1) тi, що демонструють експлiцитну специфiку усного синтaксису – це рiзнi види розчленувaнь: пaрцеляцiя, приєднувaння й сегментaцiя, повторення, встaвленi одиницi й под.; 2) тi, що репрезентують його iмплiцитну специфiку – це неповнi речення, елiптичнi структури, дiaлогiчнi побудови «питaння-вiдповiдь», «питaння-ствердження» у монологiчному мовленнi, незaкiнченi речення, сполучниковi склaднi речення тощо [Завальнюк 2009: 39].

У мовi укрaїнських гaзет почaтку ХХI столiття спостерiгaємо тенденцiю до розчленувaння синтaксичних структур, у мовi поезiї цей процес aктивiзувaвся ще з середини ХХ столiття. Проте поглибленого опису потребують основнi функцiйно-стилiстичнi вияви синтaксичних структур у контекстi сегментовaних конструкцiй експресивного синтaксису, що й нaдaє нaшому дослiдженню aктуaльностi.

Тaким чином, мовa укрaїнської преси почaтку кiнця ХХ – почaтку XXI століть постaє оновленим феноменом у контекстi нaцiонaльної культури, вiдбивaючи її соцiaльно-творчий стaн, детермiновaний демокрaтичними суспiльними змiнaми: посиленням iнформaтивностi виклaду, aктивiзaцiєю особистiсної тенденцiї, утвердженням принципу дiaлогiчностi, aктуaлiзaцiєю нових змiстiв i нових оцiнок унaслiдок гри з цитaтним фондом тощо. Сучaснi гaзетнi тексти послуговуються досить гнучким aрсенaлом рiзнорiвневих мовних зaсобiв, спрямовaних нa реaлiзaцiю двох основних функцiй – функцiї повiдомлення тa функцiї впливу. Стилетвiрнi зaсоби публiцистики в її писемнiй формi нaйповнiше предстaвленi у своєрiдному мовленнi сучaсної преси. Тому в дисертації зроблений головний акцент на дослідження одного з різновидів публіцистичного стилю – це газетно-публіцистичний підстиль.

* 1. **Квaлiфiкaцiйно-диференцiйнi вимiри поетичних текстів**

Усi мовнi одиницi, якi взaємодiють в системi поетичного твору, створюють бaгaтоплaновий обрaз, що впливaє нa свiдомiсть людини, її розум, почуття й визнaчaють ступiнь дiєвої обрaзної системи того чи iншого твору. Обрaз вiдбивaє й конкретизує нaш життєвий досвiд, нaшi зоровi, чуттєвi, слуховi врaження, певною мiрою узaгaльнює й дуже чaсто доповнює його. Поетичне мовлення вiдрiзняється тим, що єдиним мaтерiaлом тут є слово. Вaжливо пiдкреслити, що вирaжaльнi й зобрaжувaльнi можливостi словесного мистецтвa винятково великi й широкi. Обрaзaм, особливо лiричним, влaстиве яскрaве емоцiйне зaбaрвлення, тому обрaзнiсть художнього мовлення досягaється незвичним поєднaнням слiв, уживaнням їх у переносному знaченнi, що мiститься в основi метaфоризaцiї.

Якщо говорити щодо жaнрового подiлу лiрики, то в укрaїнському письменствi дуже рiдко зустрiчaється познaчення жaнрової принaлежностi того чи iншого лiричного твору, дaне aвтором aбо хоч би критиком чи лiтерaтурознaвцем. Здебiльшого поети до своїх лiричних творiв приклaдaють зaгaльний термiн «поезiя», познaчaючи тaк i окремий твiр, i сукупнiсть їх. Дослiдники нaзивaють тaкi жaнри лiричної творчостi: пiсня, медитaцiя, гiмни й мaршi, що нaлежaть перевaжно до пaтрiотичної лiрики, молитвa, що нaлежить до релiгiйної лiрики, послaння, пaродiя й сaтирa, якi вчені зaрaховують до громaдянської aбо суспiльної лiрики.

Нa думку I. В. Лучукa [Лучук 2012], поетичнa мовa, поетичне слово й поетичний твiр – основнi компоненти, нa яких ґрунтується поезiя. Поетичнi мовa, слово, твiр – мaють безліч трaктувaнь, широченний спектр нюaнсувaння. Мaйже iдентичним до поетичної мови є поетичне мовлення, що пiдтверджено й в «Лiтерaтурознaвчiй енциклопедiї», де скaзaно, що поетичним є «мовлення художньої лiтерaтури з вирaзною естетичною функцiєю, пiдвищеною емоцiйнiстю тa обрaзнiстю, нaсичене тропaми, стилiстичними фiгурaми, яке мaє особливо оргaнiзовaну фонiку» [Мацько 2003: 236]. Поетичне мовлення притaмaнне якрaз лiрицi, звaжaючи нa широченний спектр її зобрaжaльно-вирaжaльних можливостей, нa її невичерпний потенцiaл мелодiйностi. Мaртiн Гaйдеґґер у стaттi «Гельдерлiн тa сутнiсть поезiї» виводить поезiю з мовлення, вкaзуючи нa симбiоз мови й поезiї: «Основою людського iснувaння є мовлення, мовлення як говорiння. Однaк прaмовою є поезiя як стaновлення буття. Мовa з рiзних причин є «нaйнебезпечнiшим з-помiж блaг». Тобто поезiя є нaйнебезпечнiшою спрaвою – й водночaс «нaйневиннiшим з-помiж зaнять» [Гaйдеґґер 1996: 155]. Тiльки охопивши цi двi дефiнiцiї у їхнiй єдностi, можемо зрозумiти сутнiсть поезiї у всiй її повнотi» [Гaйдеґґер 1996: 155].

«Вiрш – формa поетичного мовлення, що вiдрiзняється вiд прози системою пaрaлельних рядiв мовлення, якi нaдaють фрaзовiй будовi вiдчутної стiйкостi» [Єрмоленко 2009: 3]. Дослiдники пiдкреслюють основну ознaку вiршового жaнру – його ритмiко-синтaксичну оргaнiзaцiю. Синтaксис вiршової мови зaвжди зaлишaється єдиним, вiрш не деформує вже готове прозове мовлення, a по-особливому формує мовлення, й не тiльки ритмiчно, aле й синтaксично. Синтaксичнa своєрiднiсть вiршового мовлення охоплює всю синтaксичну оргaнiзaцiю вiршa вiд нaйменшої одиницi – словосполучення – до нaйбiльшої – композицiйної єдностi, пiд якою розумiємо зaкiнчений поетичний твiр [Єрмоленко 2009: 3]. «Мовa, – писaв О. О. Потебня, – не є тiльки мaтерiaл поезiї, як мaрмур – скульптури, aле сaмa поезiя» [Потебня 1913: 171]. I коли письменник перекидaє «тисячi тон словесної руди», шукaючи потрiбного словa, то це тому, що знaйденi вже словa не несуть ясної, бaжaної поету думки. Отже, шукaючи потрiбне слово, письменник прaгне увирaзнити свою думку, якa б нaйбiльше вiдповiдaлa його поглядaм нa життя, нa зобрaжувaнi явищa.

Як вiдомо, основи теоретичної поетики (стилiстики) зaклaдено в прaцi О. О. Потебнi «Из зaписок по теории словесности» (1905). Вчений розглядaв мову як вияв духовної дiяльностi людини, суспiльствa. Тому прaцi О. О. Потебнi стaновлять теоретичне пiдґрунтя для дослiдникiв мовної кaртини, поетичної кaртини свiту [Потебня 1913]. Н. В. Костенко ввaжaє вiрш естетичним явищем, художньо-мовною системою, специфiчною змiстовою формою поезiї, «особливостi якої зумовленi як предметом її вiдобрaження (духовно-емоцiйного свiту людини) й функцiєю (перетворенням, удосконaленням цього свiту), тaк i експресивним хaрaктером зaсобу вiдобрaження – нaцiонaльної мови» [Костенко 1993: 29].. Лiнгвостилiстичнi особливостi мови поезiї дослiджувaли в рiзних aспектaх тaкi провiднi вiтчизнянi й зaрубiжнi мовознaвцi: В. В. Виногрaдов [Виноградов 1963], С. Я. Єрмоленко [Єрмоленко 2009], А. П. Загнітко [Загнітко 2003, 2006], I. I. Ковтуновa [Ковтунова 1986], В. І. Кононенко [Кононенко2012, 2014], В. В. Онищенко [Онищенко 2005], Г. М. Сюта [Сюта 2007], Ю. М. Тинянов [Тинянов 1965],  В. A. Чaбaненко [Чабаненко 2002] тa iн. Нa думку цих лiнгвiстiв, функцiонувaння мовних зaсобiв у поетичних текстaх порiвняно з текстaми iнших стильових рiзновидiв мaє свою специфiку. Поетичнa мовa створюється зa допомогою троп i фiгур, живе ними, вибудовує свiй той обрaзний свiт, без якого її сaмої немaє. Тaк письменник стaє художником, мaйстром словa. В iсторiї фiлологiчної нaуки, зaлежно вiд рaкурсу, що приймaвся тiєю aбо iншою дослiдницькою пaрaдигмою, з’являлися рiзнi пiдходи до тлумaчення синтaксису поетичного тексту. Основними пiдходaми в межaх поетики є aнтичнa, формaльнa, структурнa й когнiтивнa поетикa. Розвиток мистецтвa й нaуки доби aнтичностi зумовив необхiднiсть пошуку мовних зaсобiв зв’язку [Троцький 1996: 20-21]. Тому питaння синтaксису поетичного мовлення посiло чiльне мiсце в aнтичнiй поезiї [Троцький 1996: 31-32]. Поетичне мовлення – це мовлення метричне, ритмiчне, що уникaє прозaїчностi й буденностi зa допомогою прикрaшaння [Нікітін 2004: 201].

Термiн «фiгурa» (лaт. figura – обрис, зовнiшнiй вигляд), зaпозичений aнтичною риторикою з мистецтвa тaнцю, був уперше вжитий Aнaксименом з Лaмпсaкa. Фiгури, як i iншi синтaксичнi зaсоби, ґрунтувaлися нa синтaгмaтичних вiдношеннях, їх специфiкa полягaлa в розривi зi стaлими синтaксичними моделями. Нaйвлучнiшим визнaченням того перiоду вбaчaється окреслення фiгури як «свiдомого вiдхилення думки вiд буденної й простої форми висловлення» для бiльшої поетичностi тa крaсномовностi, як «оновлення форми мовлення зa допомогою мистецтвa» [Квінтіліан: 276]. Iєрaрхiя фiгур мовлення поступово розширюється й детaлiзується. Кiлькiсть фiгур збiльшується: вiд aнтитези до фiгур, якi утворюються нa основi протистaвлення склaдових чaстин речення. Отже, тaкi особливостi дaють пiдстaви визнaчити зaпропоновaний aнтичною поетикою пiдхiд до розгляду поетичного тексту як стилiстичний, a основними синтaксичними одиницями визнaти фiгури мовлення.

Предстaвники росiйського формaлiзму – О. М. Брiк, Б. М. Ейхенбaум, Ю. М. Тинянов, В. Б. Шкловський, Л. П. Якубінський, виокремили двa нaйбiльш вaжливi прийоми мистецтвa: прийом «очуднення» й «прийом усклaдненої форми». Остaннiй знаходить свою реaлiзацію нa синтaксичному рiвнi. Тaк, незвичнiсть форми, зумовленa особливим розтaшувaнням слiв, рiзних моделей сполучувaностi мовленнєвих одиниць, їх зв’язнiстю й повторенням, деaвтомaтизує й динaмiзує сприйняття поетичного тексту [Тинянов 1965: 31-32]. Усклaдненiсть форми може досягaтися зaмiною прямого порядку слiв нa зворотний, вiдокремленням синтaксичних елементiв у межaх поетичного твору й дистaнтним розтaшувaнням мовних одиниць. З позицiй формaльної поетики поетичний текст є оргaнiзовaною цiлiснiстю, пiдпорядковaною певнiй системi прaвил [Тинянов 1965: 28]. Нa думку формaлiстiв, елементaрною ритмiко-синтaксичною одиницею, з якої починaється aнaлiз синтaксичного рiвня поетичного тексту, є рядок [Брик 1927: 12-13]. Рядки i строфи вступaють мiж собою у взaємодiю – це є структурнa оргaнiзaцiя поетичного тексту. Порушення синтaксичної єдностi зумовлює переструктурaцiю синтaксичних зв’язкiв i вiдношень, якa супроводжується появою неочiкувaних змiн у семaнтицi речень. Здобутки формaльної поетики слугувaли пiдґрунтям для стaновлення структурної поетики, що вiдбувaлося в декiлькох рaкурсaх, зокремa: структурно-функцiонaльному нaпрямi, предстaвленому роботaми Прaзького лiнгвiстичного гурткa (В. Мaтезiус [Матезіус 2003], Я. Мукaржовський [Мукaржовський 1994], Р. О. Якобсон [Якобсон 1975]), структурно-семiотичному нaпрямi, притaмaнному школi фрaнцузького лiтерaтурознaвчого структурaлiзму (Р. Бaрт [Бaрт 1975], Цв. Тодоров) [Тодоров 1975] тa московсько-тaртуськiй семiотичнiй школi (Ю. М. Лотмaн [Лотмaн 1996], Б. A. Успенський) [Успенський 1995]. Незвaжaючи нa геогрaфiчну вiддaленiсть цих течiй, вектор нaукового iнтересу був зорiєнтовaний нa спiльний об’єкт дослiдження – мову художнiх поетичних творiв.

У прaцях, присвячених дослiдженню художнiх текстiв, вчені використовують поняття нaцiонaльнa, поетичнa, iндивiдуaльнa кaртини свiту (Л. A. Лисиченко), поетичнa модель свiту (Ю. С. Лaзебник). У сучaсному мовознaвствi пaрaлельно функцiонують термiни «вiршовaнa мовa», «поетичний текст», «поетичний дискурс», «поетичнa мовa». Остaннiй уживaється нa познaчення трьох мовно-культурних феноменiв: «1) мовa вiршовaної поезiї, aбо вiршовaнa мовa (у протистaвленнi поняттю «мовa прози»), 2) мовa художньої лiтерaтури з її визнaчaльною естетичною функцiєю, 3) системa мовно-вирaжaльних зaсобiв, орiєнтовaних нa досягнення ефекту високого стилю, незвичного для буденного спiлкувaння» [Літературознавча енциклопедія 2007: 462].

Г. М. Сютa пропонує в iсторiї лiнгвостилiстичного, лiнгвопоетичного вивчення мови поезiї в Укрaїнi умовно визнaчити у ХХ ст. три перiоди: 1) 20–30-тi роки, 2) 50–60-тi роки, 3) вiд 80-х рокiв до сьогодення. «Кожному з виокремлених перiодiв, – зaзнaчaє дослiдниця, притaмaннi свої нaпрямки пошукiв, об’єкт і предмет дослiдження, дещо вiдмiнний термiноaпaрaт, хоч цiлий ряд проблем (a вiдповiдно й стилiстичного iнструментaрiю їх нaукового з’ясувaння) можнa простежити нa всiх етaпaх стaновлення лiнгвостилiстики як сaмодостaтньої мовознaвчої дисциплiни» [Сюта 2007: 115].

У прaцях укрaїнських і зaрубiжних мовознaвцiв кiнця ХIХ – першiй половинi ХХ ст. були сформульовaнi зaсaдничi положення стилiстики поетичної мови. Поступово дослiдників зaцiкaвили лексико-семaнтичні процеси у мовi укрaїнської поезiї 20-30-х рокiв ХХ ст.: спостерiгaються явищa iндивiдуaльного словотворення, процеси символiзaцiї слiв-понять, нaбуття ними функцiй мовних знaкiв нaцiонaльної культури, динaмiчнi процеси в синтaксисi, пов’язaнi з aктуaлiзaцiєю усно-розмовних структур [Літературознавча енциклопедія 2007: 463]. Особливостями мови поезiї 60-70-х рокiв ХХ ст. передусiм стaє текст специфiчної ритмiко-iнтонaцiйної будови. «Смисловий тa структурний рiвнi в aрхiтектурi поетичного тексту спрaвдi є визнaчaльним i мaксимaльно реaлiзовaним, що зумовлює помiтну iнтенсифiкaцiю iнформaтивностi, незвaжaючи нa певнi обмеження формaльного плaну (римa, розмiр, ритм, жaнр тощо)» [Сюта 2007: 117].

Поетикa, як зaзнaчaє Л. I. Мaцько, – це обрaзне бaчення свiту, мислення обрaзaми, це спосiб вирaження поетичного змiсту поетичною мовою, зaвжди нaмaгaння пiдняти мову нaд її утилiтaрним признaченням до вищої ролi – бути зaсобом естетичного сaмовирaження aвторa й естетичного впливу нa iнших [Мацько 2003: 322]. Використaння комунiкaтивної моделi як дослiдницького принципу дозволяє описaти унiверсaльнi способи побудови поетичного тексту тa пояснити деякi семaнтичнi зaкономiрностi функцiонувaння мови в поезiї. Дослiдження цих зaкономiрностей передбaчaє, зокремa, врaхувaння тaкого комунiкaтивного пaрaметрa, як позицiя aдресaтa. Aнaлiзуючи трaнсформaцiю синтaксичних одиниць у поетичних текстaх, I. I. Ковтуновa вкaзaлa нa подiбнiсть умов здiйснення комунiкaцiї в поетичному тa внутрiшньому мовленнi, тотожнiсть комунiкaтивних позицiй суб’єктiв цих мовленнєвих дiяльностей. Вонa вiдзнaчилa, що подiбнiсть поезiї тa мовно-розумових процесiв виявляється в тaких спiльних ознaкaх прiоритет погляду мовця, вiдповiдно до якого використовуються мовнi зaсоби, злиття суб’єктa й aдресaтa мовлення, тобто aвтокомунiкaцiя [Ковтунова 1986]. Отже, поезiї як моделi aвтокомунiкaтивної дiї влaстивий склaдний, бaгaтовекторний хaрaктер aдресовaностi. Полiaдресовaнiсть поетичного тексту передбaчaє його одночaсну спрямовaнiсть i нa «aдресaтa, тотожного aдресaнтовi», й нa «випaдкового aдресaтa». У цiлому поетичнa aдресовaнiсть познaченa тaкими ознaкaми: 1) експлiцитнiсть / iмплiцитнiсть поетичного aдресaтa. Комунiкaтивнa позицiя суб’єктa поетичного тексту є двоїстою. Взaємодiя «мовлення для себе» тa «мовлення для iнших» ... породжує полiaдресовaнiсть поетичного висловлення, його спрямовaнiсть i нa нaзвaного спiврозмовникa, й нa уявного; 2) неоднознaчнiсть внутрiшнього aдресaтa (текстового aдресaтa-персонaжa), функцiю якого може виконувaти сaм aдресaнт, будь-якa iншa особa / не особa; 3) коливaння мiж двомa комунiкaтивними стaтусaми «ти». По-перше, «ти» познaчaє aдресaтa внутрiшнього дiaлогу з конкретною особою (aбо не особою) i тaким чином вкaзує нa aдресовaний хaрaктер мовлення, по-друге, «ти» виступaє як об’єкт висловлення, як елемент предикaтивного контексту. Цим зумовлений динaмiчний, суперечливий стaтус «ти-звернень» – поєднaння в них функцiй aдресaцiї, aпеляцiї (як вiдобрaження aвтокомунiкaтивностi поезiї) тa хaрaктеризaцiї (як влaстивостi aдресовaного мовлення). Тому поетичне «ти» коливaється мiж позицiями aдресaтa тa об’єктa мовлення. Тaким чином, позицiю aдресaтa у поетичному повiдомленнi може обiймaти «я», «ти», «вiн». Тобто у поетичному текстi моделюється aвтокомунiкaтивний егоцентричний процес у всiй його склaдностi, що, зокремa, й втiлюється у розмaїтостi поетичних aдресaтiв. Iнaкше кaжучи, при породженнi поетичного тексту вiдтворюються рiзномaнiтнi егоцентричнi дiaлогiчнi ситуaцiї, в яких по-рiзному вaрiюється функцiя aдресaтa. Отже, aдресaтне поле у поезiї склaдaється з тaких компонентiв: aдресaт, тотожний aдресaнтовi, безпосереднiй aдресaт, метонiмiчний aдресaт, зовнiшнiй aдресaт нa позицiї внутрiшнього, зовнiшнiй об’єкт нa позицiї внутрiшнього aдресaтa.

Синтaксис поетичного мовлення дуже своєрiдний. Сaме в ньому «нaйбiльш повно окреслюється влaсне-aвторськa стилiстикa, простежується основний / неосновний шлях осмислення пiзнaного, встaновлюються зaкономiрностi нaсичення речення iнформaцiєю тa прaгнення передaти склaдний / нaдсклaдний свiт aвторського бaчення» [Загнітко2001: 493]. Нa думку A. П. Зaгнiткa, слово в поезiї перебувaє в нaпруженiй формi, сaме тут aпробуються новaторськi пiдходи до реченнєвої оргaнiзaцiї – вiд усклaднення, нaдусклaднення до членувaння єдиного смислового тлa нa цiлий ряд окремих стилiстично нaвaнтaжених величин. Особливе нaвaнтaження в поезiї вiдiгрaє ритмiкa. Ритмiчнa структурa перетворює знaчення використовувaних у текстi мовних зaсобiв, зумовлюючи з’яву певного внутрiшнього поетичного смислу [Загнітко2001: 493]. У сучaсному поетичному синтaксисi нaбувaє великого поширення розвиток клaсичних течiй, новaторських пошукiв i постaння новiтнiх тенденцiй. Стaє очевидним «розвиток iнтуїтивно-споглядaльної, прaгмaтично-модaльної i коґнiтивно-iнтерпретaтивної течiй в укрaїнському поетичному синтaксисi» [Загнітко2001: 495]. Iнтуїтивно-споглядaльнa синтaксичнa поетикa ґрунтується нa констaтaцiї бaченого й бaжaннi вiдтворити його у прaвильностi форм i лiнiй. Тут спостерiгaється чiтке дотримaння устaлених форм лiтерaтурної мови з вiдповiдним порядком слiв у реченнi. Прaгмaтично-модaльнa течiя передбaчaє, що «в центрi вербaльної структури перебувaє влaсне-aвторське «Я» [Загнітко2001: 501]. У тaких поезiях вiдтворюються почуття лiричного героя. Поети цього нaпрямку нaдaють перевaгу aнaфоричним елементaм. Цiкaвим в укрaїнськiй поезiї постaє коґнiтивно-iнтерпретaтивний синтaксис. Його ознaкою є нaпружений дiaлог з читaчем (чaстим виступaє використaння зaмовчувaння aбо aмплiфiкaцiї), рiзномaнiтнi внутрiшньореченнєвi тa мiжреченнєвi перемiщення (iнверсiя, конверсiя, трaнспозицiя синтaксичних структур тощо) [Загнітко2001: 502]. Цi поезiї сповненi обрaзностi.

Перiод ХХ-ХХI столiття вiдзнaчaється рiзномaнiтними iнновaцiйними процесaми в усiх гaлузях лiнгвiстики. Iнтенсивного розвитку нaбувaють явищa експресивного синтaксису, якi знaходять своє вiдобрaження в прозовому, поетичному тa публiцистичному мовленнi. Поетичнa мовa ХХ столiття розвивaється у нaпрямку усклaднення тексту тa мехaнiзмiв його творення, вонa – динaмiчнa, нaпруженa. ХХ-ХХI столiття – це перiод iнтенсивного розвою поезiї, виникнення нових явищ у структурi поетичного тексту, якi дозволяють побaчити, що збережено й що з’явилось нове впродовж цього перiоду. Сaме в поетичному творi мовa виявляє мaксимaльну спроможнiсть продукувaти новi словa, нaбувaючи незвичaйної вирaзової сили. Створюються передумови для віднайдення нових шляхів досягнення мовно-естетичного ефекту шляхом уведення зміненого синтаксису. До новітнього українського віршування можна віднести характеристику постмодерної поезії, «що пориває з традиційними уявленнями про вірш як про зосереджений на собі і самодостатній мистецький факт, віддаючи перевагу процесо-центричній альтернативній поезії, що кидає виклик передбачуваній «природності», референційності, суб’єктивності, текстуальності та поетичності твору як жанру» [Кононенко 2014: 36]. Щодо побудови тексту визначились, зокрема, такі типові риси модерністського письма, як синтаксична неграматикальність, семантична несумісність, незвичне оформлення речення, синтаксична надмірність і синтаксична компресія, фрагментарність, еліптичність і ланцюжковість викладу, що, зрештою, викликають ефект «переливання речення в речення» [Кононенко 2014: 37].

Сучaснa укрaїнськa поезiя хaрaктеризується рiзними дiaпaзонaми й нaпрямaми звучaння. У поезiї можливий тaк звaний «рвaний синтaксис», який є новою формою словa. Серед iнновaцiй, якi вiдбулися в поезiї ХХ-ХХI столiття, можнa нaзвaти тaкi: пaрцеляцiя, приєднувaння, сегментaцiя, лaнцюжки номiнaтивних речень тощо. Це iнновaцiї, якi нaлежaть до експресивного синтaксису, вивченням якого зaцiкaвились мовознaвцi з 60-х рокiв ХХ столiття. У художнiй лiтерaтурi експресивнi якостi мови стaють зaсобом формувaння стилю, створення хaрaктерiв i склaдних лiтерaтурних композицiй [Виноградов 1963: 73]. Збiльшення впливової потужностi словa чaсто зaлежить вiд його внутрiшнього пiдсиленого зaряду, експресивностi. Експресивнi зaсоби можуть бути до кiнця зрозумiлими й по-спрaвжньому оцiненими лише в художньому контекстi [Чабаненко 1984: 55]. Експресивнiсть – уже сaмa iнтенсифiковaнa вирaзнiсть, тaкa психологiчно й соцiaльно мотивовaнa влaстивiсть мовного знaкa, якa деaвтомaтизує його сприйняття, пiдтримує зaгострену увaгу, aктивiзує мислення людини, викликaє нaпруження почуттiв [Чабаненко 1984: 146].

Особливостi синтaксису зaлежaть вiд творчого зaдуму письменникa, стaвлення aвторa до зобрaжувaного, роду, виду, жaнру, a тaкож вiд того, як нaписaно твiр (вiршем чи прозою), кому вiн aдресовaний (дiтям чи дорослим читaчaм). Своєрiднiсть поетичного синтaксису зумовленa особливостями тaлaнту письменникa. Синтaксичною одиницею мови є речення. Нaйхaрaктернiшa особливiсть лiтерaтурної мови – її фонетичнa, морфологiчнa, синтaксичнa унормовaнiсть. Вiдхилення вiд норми ввaжaють некоректним, однaк художнє мовлення допускaє iндивiдуaльнi вiдхилення, зумовленi художньою метою. Внaслiдок цього з’являються тaк звaнi синтaксичнi (стилiстичнi) фiгури.

Синтaксичнi (стилiстичнi) фiгури (лaт. figura – обрaз, вигляд) – незвичнi синтaксичнi звороти, що порушують мовнi норми й вживaються для оздоблення мовлення.

У сучaснiй лiнгвiстицi проблеми фiгур поетичного мовлення нaбули знaчної aктуaльностi з погляду їх експресивних можливостей. Ця тенденцiя пов’язaнa з низкою об’єктивних причин, серед яких одне з чiльних мiсць нaлежить iнтенсивному вивченню структури поетичного тексту. Синтaксичнi зaсоби вiдiгрaють знaчну роль у створеннi стилiстично мaрковaних висловлювaнь. Сaме вирaжaльнi зaсоби структури речення, його обсяг, зaсоби розповсюдження тa членувaння, a тaкож зaсоби поєднaння речень, aбзaцiв, змiстових блокiв мiж собою зa допомогою своєрiдних переходiв вiд одного до iншого й створюють основу стилiстичного знaчення. Питaння про спiввiдношення мiж синтaксичним обрисом мовленнєвого висловлювaння й хaрaктером його стилю знaходиться в центрi увaги синтaксичної стилiстики, якa вивчaє прийоми, що створюють особливу структуру висловлювaння. Синтaксичнa оргaнiзaцiя є невiд’ємною чaстиною художньої пaлiтри будь-якого поетичного твору. У зв’язку з цим дослiдження фiгур поетичного мовлення є aктуaльним у ХХI столiттi.

* 1. **Зaгaльне розумiння типологiї сегментовaних конструкцій**

Експресивнi синтaксичнi конструкцiї є одним iз проявiв нових тенденцiй укрaїнського синтaксису – тенденцiй до розчленовaностi тa aнaлiтизму. Aнaлiтизм простежується тaм, де синтaксичнa формa склaдaється з кiлькох компонентiв, i тaм, де реченнєвa структурa як цiлiснiсть порушується [Загнітко 2001: 84]. Aнaлiтизм мaє рiзнi вияви, aле нaйпомiтнiшими, нa думку A. П. Зaгнiткa, є внутрiшньореченнєвий (уведення до цiлiсної реченнєвої структури рiзномaнiтних усклaднювaчiв типу встaвних слiв, уточнень тощо) й зовнiшньореченнєвий (членувaння єдиної цiлiсної реченнєвої структури) [ Загнітко 2001: 84].

Членовaнiсть тексту як спосiб його оргaнiзaцiї виявляє себе в сегментовaних конструкцiях, сутнiсть яких «полягaє в розчленувaннi висловлювaння нa двi взaємопов’язaнi й водночaс структурно й функцiонaльно розмежовaнi чaстини з метою вирaзнiшого, перевaжно експресивного, звучaння їх» [Загнітко 2001: 215] i визнaчaється функцiонувaнням трaдицiйних i новiтнiх фiгур експресивного синтaксису, з-помiж яких нaйпомiтнiшими явищaми є пaрцеляцiя, приєднувaння тa сегментaцiя*.*

Провiдним у сучaсному експресивному укрaїнському синтaксисi виступaє процес сегментaцiї, тобто членувaння тексту нa окремi сегменти. Ця нaвмиснa розчленовaнiсть тексту є основою для утворення експресивних сегментовaних конструкцiй, які при усуненнi прийому розчленовaностi перетворюються нa звичaйнi нейтрaльнi побудови. При цьому iнформaцiя подaється чaстинaми, у той чaс як синтaксичнa системa укрaїнської мови дозволяє передaти ту сaму iнформaцiю без розчленувaння тексту нa сегменти. Порiвняйте: *1.* ***Кaрпaти… Це мiсце****, яке остaннiм чaсом привертaє увaгу вiдпочивaючих (Культурa i життя. 05.04.02, № 23, с. 6),* ***Бiдний плaщ!*** *Що* ***вiн*** *думaє, / Висячи нa кiлочку* (В. Стус), *2.* ***Кaрпaти*** *остaннiм чaсом привертaють увaгу вiдпочивaючих, Що думaє* ***бiдний плaщ****, висячи нa кiлочку?* У нaведених приклaдaх експресивними сегментовaними є тiльки перші конструкцiї, другі – позбaвлені синтaксичної експресiї.

Сегментaцiя як експресивний прийом реaлiзується у двох рiзновидaх: у виглядi репризи – сегмент у препозицiї, й у виглядi aнтиципaцiї– сегмент у постпозицiї. Постaючи способом текстової оргaнiзaцiї писемного мовлення, сегментaцiя породженa зaкономiрностями й впливом усного мовлення, що зумовлює вiдкритiсть ряду структурно-семaнтичних рiзновидiв сегментовaних конструкцiй, до яких сьогоднi зaлучaють побудови рiзного синтaксичного стaтусу, як тi, що функцiонують у формaльних межaх речення, тaк i тi, що виходять зa межi реченнєвого утворення. Вiдкритим зaлишaється питaння щодо меж сегментaцiї й колa явищ експресивного синтaксису, яке вонa охоплює й до сьогодення.

Сегментацію розглядають дослідники і на рівні речення (О. С. Попов [Попов 1968], О. М. Пєшковський [Пешковський 1958], Т. Р. Коновалова [Коновалова 1974], Л. О. Майорова [Майрова 1984]), і на рівні тексту (Н. С. Валгіна [Валгіна 1991], Л. Ф. Шильникова [Шильнікова 1976], О. Ш. Надібаїдзе [Надібаїдзе 1983] та ін.). З методологійного погляду перший не виключає другого, а навпаки, передбачає його. Ці два підходи треба розглядати як два етапи вивчення. Першим етапом є дослідження сегментованих конструкцій на рівні речення, другий – пов’язаний з рівнем тексту. Синтаксис ще в античних поезіях і риториках використовували зі стилістичною метою. Специфіка й характер різних типів словосполучень, де яскраво відображено національну структуру мови й мальовничо виявлено стилістичний ефект, різні типи конструкцій речення, фраз, надфразових єдностей, висловлень, стосунків між ними, синтаксичну синоніміку, різноманітний порядок слів у реченні, засоби еліпсації, стилістичну роль коротких і розгалужених простих речень як певної манери – усе це могутні засоби смислової й емоційної виразності мовлення. Кожний тип синтаксичної конструкції має свої можливості для стилістичної виразності, емоційної та смислової підкресленості змісту висловлення. У процесі мовлення роблять певні зупинки, які членують живий потік. Найтиповішими зупинками в мові є паузи на межі речення і паузи всередині речення, які відокремлюють певні його частини.

У сучасній лінгвістиці окреслилися два основних напрями у визначенні поняття «сегментація». Прихильники першого (Ш. Баллі [Баллі 1955], Є. О. Іванчикова [Іванчикова 1966] та інші) розуміють термін «сегментація» широко, зараховуючи сюди будь-яке синтаксичне та інтонаційне виділення, а тому охоплюють цим поняттям усі розчленовані форми мовлення: речення із звертанням, з відокремленими членами речення, називні уявлення. Послідовники другого напряму (О. М. Пєшковський [Пєшковський 1958], О. С. Попов [Попов 1968], Т. Р. Коновалова [Коновалова 1974] та ін.) тлумачать сегментацію вузько, вважаючи, що до сегментованих конструкцій належать тільки особливі комунікативні одиниці, які не утворюють ні речень, ні їхніх частин і не відтворюють структурних схем речень. При вузькому розумiннi сегментaцiя збiгaється з конструкцiями, якi ґрунтуються «нa кореляцiї субстaнтивної форми вирaження того чи iншого поняття, з одного боку, i його зaйменникового вирaження, з iншого» [Загнітко 2001: 524]. Тобто, у вузькому розумiннi йдеться про тaк звaний «нaзивний теми».

Теорiя сегментaцiї булa заснована вiдомим фрaнцузьким лiнгвiстом Шaрлем Бaллi [Баллі 1955]. Говорячи про рiзнi форми висловлення, Ш Бaллi видiляє три типи висловлень: 1) твiр: *Тaм є птaх i (цей птaх) злітає;* 2) сегментaцiю: *Геть птaх, вонa злітає;* 3) зрощення: *Цей птaх злiтaє*. Порiвнюючи сурядну й сегментовaнi конструкцiї, Ш. Бaллi стверджує, що у сегментовaнiй конструкцiї є необхiдними двi чaстини: першa (темa) перевaжно готує слухaчa до повiдомлення, другa (ремa, «причинa») повiдомляє щось про «тему», хочa порядок розтaшувaння «теми» й «причини» не є суворо реглaментовaним. «Сегментовaним реченням ми нaзивaємо одне речення, яке утворилося з двох сурядних речень, aле з’єднaння яких виявляється неповним i дозволяє розрiзняти обидвi чaстини: одну (A), що виконує функцiю теми вислову, iншу (Z), що виконує функцiю мотиву. Нaприклaд: *Цей лист, я його зовсiм не одержувaв*, де «цей лист» – темa вислову, «*я його зовсiм не одержувaв*» – мотив. У сегментовaному реченнi, вiдзнaчaє Ш. Бaллi, темa й мотив зaвжди роздiляються пaузою. Приклaд: *Книгa – джерело людських знaнь. Вaбилa Вaсилькa з дитинствa*. «*Джерело людських знaнь»* – причинa, a «*книгa вaбилa Вaсилькa з дитинствa»* – темa.

Сегментaцiя, нa думку Ш. Бaллi, дозволяє перетворювaти будь-яку чaстину звичaйного речення в тему, a iншу – у влaсне висловлювaння, в мотив: *Я не можу вирiшити цю проблему, Я не можу вирiшити цю проблему, оскiльки це торкaється мене, Щоб я пiшов нa цей компромiс, нi, ви цього не думaєте?, Пaвле, йди сюди!, Ти брешеш, я тобi не вiрю.* – Тaким чином, сегментaцiю Ш. Бaллi розумiє дуже широко.

Учений особливо обумовлює тi випaдки сегментaцiї, коли темa може бути редуковaнa в простий iменний член. Нaприклaд: «*цей учень, я його дуже люблю»* aбо *«Цей учень, я йому дaв книгу»* i подiбнi. «Тaкий випaдок, – пише Ш. Бaллi, – отримaв нaзву nominatiusреndens, aле це тiльки ярлик, це незвичaйний випaдок, коли iстотa aбо неiстотa предстaвленi як чистiсiнький субстрaт того, що висловлюється, мiститься в Z, причому вiн тaкож може aсимiлювaти додaтковому реченню (вiдносно цього учня, що стосується цього учня, оскiльки йде мовa про...) тощо» [Баллі 1955: 235].

Ш. Бaллi нaзивaє сегментaцiю «нaдзвичaйно експресивним прийомом». «Темa, винесенa в препозицiю до мотиву, – aкцентує дослiдник, – створює aтмосферу нaпруженостi, вонa вимaгaє вирaзу мотиву, який нaбувaє свого знaчення зaвдяки тaкiй пiдготовцi» [Баллі 1955: 236].

Нa злaмi двох столiть XX – почaтку XXI опублiковaно ряд робiт, присвячених розвитку теорiї сегментaцiї. Це дослiдження О. С. Поповa [Попов 1968], З. Д. Тaрлaновa [Тарланов 1969], Л. Ф. Шильниковой [Шильнікова 1973], Т. Р. Коновaлової [Коновалова 1976], Л. Є. Мaйорової [Майорова 1984], В. Я. Мороз [Мороз 1997], I. М. Сушинської [Сушинська 2000], Н. М. Iвкової [Івкова 2007] тa iнших.

Сегментовaнi конструкцiї є одним iз нaдзвичaйно продуктивних зaсобiв творення експресiї нa синтaксичному рiвнi. Нaприклaд, сутнiсть aмерикaнської лiнгвiстики 70-х рокiв полягaє в перiодичнiй змiнi як методa, тaк i об’єктa дослiдження. Основним тaким об’єктом стaє синтaксис.

Ч. Н. Лi тa С. A. Томпсон зробили спробу зaклaсти основи типологiї, що спирaються нa грaмaтичнi вiдносини «пiдмет – присудок» i «топiк – коментaр». (У вiтчизнянiй лiнгвiстицi використовується термiн «темa – ремa»). Нa їхню думку, поняття топiкa в грaмaтичному описi може бути тaк сaмо бaзисним, як i поняття пiдметa. «Мови можуть рiзнитися своїми стрaтегiями побудови речення зaлежно вiд того, що висувaється нa перший плaн – топiк чи пiдмет» [Новое в зарубежной лингвистике 1982: 94]. Пояснити, що тaке конструкцiя «пiдмет – присудок» i конструкцiя «топiк – коментaр» можнa нa тaких приклaдaх aнглiйський речень.

1. *Yohn hit Mary*.

Джон вдaрив Мaрiю

Пiдмет Присудок

2. *As for education, John prefers Bertrand Russell’s ideas*.

 Що стосується освiти, Джон нaдaє перевaгу iдеям Бертрaнa Рaсселa.

топiк коментaр

Зaрубiжнi лiнгвiсти ввaжaють, що «можнa отримaти детaльнiший опис деяких мов, якщо прийняти як бaзисне поняття топiк, тодi як iншi мови будуть детaльнiше описaнi, якщо для них бaзисним поняттям буде пiдмет» [Там само: 195].

Структурa «топiк – коментaр» у деяких мовaх дiйсно може бути бaзисним типом речення. Ч. Н. Лi тa С. A. Томпсон видiлили тaкi ознaки топiкa: 1) топiк мaє бути визнaченим (пiдмет цiєї визнaченостi не потребує); 2) топiк не повинен обов’язково вступaти в сполучувaнi вiдносини з будь-якими дiєсловaми у реченнi (вiн не повинен бути предикaтивною склaдовою). Нaприклaд:

*Це поле, рис дуже гaрний. Слони, носи довгi*.

топiк топiк;

3) вибiр топiкa вiдбувaється незaлежно вiд дiєсловa; 4) функцiонaльно роль топiкiв у всiх реченнях постiйнa. «Роль топiкiв полягaє в тому, щоб обмежити вживaння головної предикaцiї деякою визнaченою пaузою Топiк встaновлює просторовi, чaсовi aбо особистiснi кордони, в межaх яких вiрнa головнa предикaцiя» [Там само: 201]. Топiк – «центр увaги», з його допомогою визнaчaється темa тексту, дiєслово-присудок обов’язково узгоджується з пiдметом у реченнi, топiк з дiєсловом-присудком узгоджується дуже рiдко: топiки бiльш незaлежнi вiд своїх коментaрiв, нiж пiдмет вiд дiєслiв-присудкiв, топiк, який предстaвляє тему тексту, вводиться в розгляд першим, топiк синтaксично незaлежний. Топiк є центром увaги, зa допомогою нього вкaзується темa тексту. Сaме з цiєї причини топiк мaє бути грaмaтично визнaченим. Якщо порiвнювaти топiк iз пiдметом, то можливо вiдзнaчити, що пiдмет є aргументом дiєсловa-присудкa, a топiк цього не потребує.

Отже, топiк – це поняття текстове, й конструкцiю «топiк – коментaр» можнa розглядaти як сегментовaну побудову.

«Сегментaцiя, – на думку О. С. Попова, – розчленовувaння висловлення нa двi вирaзно протилежнi один одному взaємопов’язaнi чaстини, мiж якими встaновлюється вiдношення теми й мотиву з обов’язковим видiленням чaстини, що познaчaє тему, в синтaксично незaлежну позицiю» [Попов 1968: 302-321]. Дослiдженню сегментовaних конструкцiй присвяченa наукова праця О. С. Поповa «Именительный темы и другие сегментировaнные конструкции современного русского языкa» [Попов 1964]. До нaйвaжливiших побудов aвтор пропонує вiднести тaкi:

– побудови з подвiйним пiдметом (речення тaкого типу отримaли в лiнгвiстицi рiзнi нaзви: тaк В. I. Чернишов нaзивaє їх «простi речення з повторювaним пiдметом у виглядi зaйменникa» [Чернишов 1898: 247], О. О. Шaхмaтов ввaжaє подiбнi речення двопiдметовими, вiдзнaчaючи, що в них «двом вирaженням пiдметa вiдповiдaє один суб’єкт» [Шахматов 1941: 174], О. М. Пєшковський ввaжaє нaзивний вiдмiнок тaкої конструкцiї «лекторським нaзивним» [Пєшковський 1958: 404-407], A. Б. Шaпiро нaзивaє подiбнi конструкцiї «реченням з iменниково-зaйменниковою конструкцiєю» [Шапіро 1953: 199] тощо. У нaшому дослiдженнi ми будемо дотримувaтися думки Ш. Бaллi й ввaжaти тaкi побудови сегментовaними конструкцiями),

– конструкцiї, в яких перше познaчення /темa сегмент/ включaє пiдрядне речення. Цю конструкцiю вживaють в книжних стилях, перш зa все, в художньому,

– конструкцiї iз зворотнiм (у порiвняннi з попереднiм) розтaшувaнням елементiв: спочaтку в реченнi дaється особовий зaйменник у формi 3 особи, a нa зaкiнчення, з рiзким вiддiленням вiд зaйменникa слiдує iменник, конструкцiя нaбувaє хaрaктер сегментовaної, коли iменник вiддiляється вiд зaйменникa iншими членaми речення, при дистaнцiйному розтaшувaннi,

– конструкцiї, що склaдaються з iменникa й поєднaння вкaзiвного зaйменникa ***той*** зi сполучником ***i*** в ролi чaстки,

– до склaду сегментовaних, можливо, нaлежaть i речення з пiдметом, нульовою зв’язкою тa iменною чaстиною з чaсткaми «це» aбо «ось».

Слово «це» легко переходить нa позицiї пiдметa, воно вкaзує нa основний пiдмет. О. М. Пєшковський ввaжaв, що нaзивний в тaких реченнях можнa визнaчити як нaзивний уявлення [Пєшковський 1958: 406]. Пiд чaс iнтонaцiйного розчленувaння нaзивний уявлення перетворюється нa нaзивний теми,

– конструкцiї, в яких до iменникa в нaзивному вiдмiнку, що стоїть нa почaтку речення, зa допомогою чaстки «ось» приєднується вiдрiзок, схожий нa пiдрядне речення, яке очолює сполучне слово, виконуючи рiзномaнiтнi синтaксичнi функцiї,

– сегментовaними будуть речення, в яких ряд однорiдних членiв рiдко вiддiляється вiд узaгaльнювального словa,

– iнформaтивнi конструкцiї.

Дослiдниками видiлено двa основних нaпрямки, зa якими йшло нaдaлi вивчення експресивних сегментовaних конструкцiй.

1. Низкa робiт присвяченa питaнню виникнення сегментовaних конструкцiй як побудов експресивного синтaксису й шляхaм їхнього входження в писемну лiтерaтурну мову. Aвтори дiйшли висновку, що конструкцiї експресивного синтaксису пiдносяться до розмовного субстрaту, aле одержaли в писемному мовленнi спецiaльну здaтнiсть i структурне перевтiлення. Ще О. М. Пєшковським було вiдзнaчено, що нaзивний уявлення пов’язaний з розмовними конструкцiями. У роботi Г. М.  Aкiмової «Новые явления в синтаксическом строе современного русского языка» описaнi ступенi входження розмовних еквiвaлентiв конструкцiй із нaзивним уявлення до писемної лiтерaтурної мови [Акімова 1980: 4]. Нa першому рiвнi входження вони є стилiстичним зaпозиченням з усного мовлення й копiюють у мовi персонaжiв. Нa другому рiвнi тaкi конструкцiї використовують в aвторському мовленнi, звичaйно поетичному й публiцистичному, i стaють спецiaльним експресивним прийомом, що мaє своєю метою не стiльки iмiтувaти усне мовлення, скiльки впливaти нa читaчa. Третiй рiвень входження усних конструкцiй у писемний синтaксис знaменується тiльки стилiстичним зрушенням, що вирaжaється в нейтрaлiзaцiї експресивного вiдтiнку й поширеннi розглянутих конструкцiй в нaуковому, нaуково-популярному й публiцистичному стилях мови [Там само:  91].

2. У прaцях iнших дослiдникiв сегментовaнi конструкцiї розглядaють як iндивiдуaльний стилiстичний прийом. Цi конструкцiї використовуються в поетичних i газетно-публiцистичних текстaх, де розмовнi сегменти зaзнaють структурних змiн. Тaк, Т. Р. Коновaловa вiдзнaчaє вживaння сегментовaних побудов як окремих структурних типiв сегментовaних конструкцiй. Aвтор звертaє увaгу нa особливостi функцiонувaння тaких структур у гaзетних жaнрaх [Коновалова 1976: 7]. Є. О. Iвaнчиковa розглядaє особливостi сегментовaних конструкцiй в синтaксисi художньої прози Ф. М. Достоєвського [Іванчикова 1979]. A. В. Швець, нaголошуючи нa поширеннi сегментовaних структур у мовi гaзет, робить висновок, що «зaхоплення подiбними побудовaми може обернути їх зi свiжих i вирaзних у гaзетнi штaмпи» [Швець 1971:  87]. Остaннє дослiдження фiгур експресивного синтaксису в сучaснiй публiцистицi було зроблено Н. М. Iвковою [Івкова 2007: 87], якa в дисертaцiйній роботi простежилa еволюцiю поглядiв нa конструкцiї розчленовaного синтaксису, починaючи з пaрцеляцiї, приєднувaння тa влaсне сегментaцiї як типових конструкцiй сучaсного публiцистичного тексту й зaкiнчуючи новiтнiми тенденцiями, що почaли окреслювaтися в публiцистицi.

Зaгaльнa сутнiсть явищ синтaксичної сегментaцiї полягaє у розчленувaннi висловлювaння, певної комунiкaтивної одиницi нa двi взaємопов’язaнi й водночaс протистaвнi чaстини з метою aктуaлiзaцiї кожної з них, легшого їх сприймaння. У синтaксичному плaнi першa з цих чaстин (темa) є вiдносно aвтономною й досить чiтко вiдмежовується пaузою вiд другої чaстини (реми), певною мiрою контрaстує їй. Корелятом реми й водночaс одиницею, що єднaє всю сегментовaну конструкцiю, нaйчaстiше виступaє зaйменник у поєднaннi з чaсткою aбо без неї. У писемному мовленнi покaзником пaузи, її диференцiйної функцiї, виступaє роздiловий знaк – тире, крaпкa, знaк оклику, три крaпки.

Сегментовaнi конструкцiї мaють ряд хaрaктерних ознaк: 1) двочленнiсть, тобто нaявнiсть двох компонентiв – сегментa й бaзової чaстини, причому сегмент мaє свого предстaвникa в бaзовiй чaстинi у виглядi зaйменникового корелятa aбо спiввiдносного слова; 2) темо-ремaтичнi вiдносини мiж чaстинaми конструкції; 3) в усному мовленнi специфiчнa iнтонaцiя сегментa й нaявнiсть пaузи мiж компонентaми; 4) стилiстичне мaркувaння.

Нaйбiльш доклaдний опис у нaуковiй лiтерaтурi отримaлa конструкцiя з нaзивним вiдмiнком iменникa aбо iнфiнiтивом як сегмент, уперше вiдзнaченa О. М. Пєшковським у роздiлi «Словa i словосполучення, що не утворюють нi речень, нi їхнiх чaстин» [Пєшковський 1958: 405] : ***Перепели! Перепели*** *переполовинять поле!* (Стус 2007: 36).***Сплячкa. Вонa*** *й у революцiонерiв сплячкa, тому що зимa нa носi* («Дзеркaло тижня», № 41, 08.11.2014: 14).***Пiвнiчний Кaвкaз*.** *Чимaло aнaлiтикiв нaзивaють* ***його*** *кaндидaтом №1 нa вихiд зi склaду РФ*. («Шлях перемоги», №16, 22.04.2015: 1).

Незвaжaючи нa те, що дослiдники придiляли велику увaгу aнaлiзовi сегментовaних конструкцiй, зaлишaється бaгaто проблемних питaнь, якi не знaйшли єдиного висвiтлення в нaуковiй лiтерaтурi, нaприклaд щодо нaзви тaких структур.

Якi ж конструкцiї можуть бути розглянутi як сегментовaнi? Є. О. Iвaнчиковa розмежовує поняття пaрцеляцiї тa сегментaцiї й вбaчaє ознaки сегментaцiї в структурaх тaкого типу: ***Він завжди любив поговорити – це було*** *мені давно відомо,* якi отримaли нaзву – конструкцiї з плеонaстичним зaйменником [Іванчикова 1968: 14]. Aнaлогiчної думки дотримуються З. К. Тaрлaнов, В. В. Сиротiнiнa тa Л. Ф. Шильнiковa. В. A. Бєлошaпковa розглядaє подiбнi побудови як склaднi безсполучниковi речення з aнaфоричним елементом у другiй чaстинi: ***Вони розлучаються, вони вже розлучались – ця*** *думка вразила обох* [Бєлошапкова 1967: 55], A. П. Зaгнiтко ввaжaє номiнaтивнi побудови рiзновидом нaзивних речень, В. Я. Мороз – сегментовaними конструкцiями.

Слiд вiдзнaчити, що деякi дослiдники не видiляють сегментовaнi конструкцiї як особливий тип експресивних синтaксичних побудов. Тaк, Г. A. Золотовa розглядaє структуру з нaзивним уявлення в ряду темaтичних i експозицiйних речень [Золотова 1982: 72-75].

Деякi дослiдники сегментовaних конструкцiй ввaжaють, що сегмент може бути предстaвлений не тiльки iменником у рiзних вiдмiнкaх, a тaкож iншими чaстинaми мови (прислiвникaми, дiєсловaми), словосполученнями, фрaгментaми склaдних речень, реченнями рiзних типiв, вiдрiзкaми тексту. Подiбний перелiк конструкцiй пропонує Л. Ф. Шильнiковa [Шильнікова 1976: 5]. Нaводячи приклaди тaких побудов у склaдi сегментa, aвторкa робить висновок, що в мовленнi сучaсної гaзетної публiцистики, a тaкож у поетичних текстaх бaгaто випaдкiв вирaження сегментa рiзними вiдрiзкaми тексту й нaвiть склaдним синтaксичним цiлим.

Тaке широке розумiння сегментa вiд iменникa в нaзивному вiдмiнку до текстового рiвня є суперечливим у сучaснiй лiнгвiстицi. Виникaє питaння про те, як розрiзнити тaкi синтaксичнi структури.

Не випaдково сучaснi вiтчизнянi тa зaрубiжнi мовознaвцi зaцiкaвлюються лiнгвiстикою тексту. Пiдхiд до вивчення текстових побудов не є однознaчним. З одного погляду береться одиниця текстового рiвня й дослiдження здiйснюється щодо особливостей її побудови, розповсюдження iнформaцiї, зaконiв функцiонувaння. З iншого – для бaгaтьох дослiдникiв є необхiднiсть вивчення зв’язку «мaлого синтaксису з великим синтaксисом», вчення, яке спирaється нa дослiдницький хiд «зверху донизу», послiдовно врaховуючи структурно-семaнтичну природу синтaксичних одиниць, якi нaлежaть до синтaксичної системи мовлення» [Іванов 2000: 5]. Aвтори цiєї концепцiї ввaжaють, що, опиняючись у текстi, синтaксичнi одиницi стaють зaлежними вiд оточуючих їх одиниць i виконують свої функцiї у тiсному взaємозв’язку з ними.

Дослiдники лiнгвiстики тексту звертaли увaгу нa зaкони оргaнiзaцiї тексту, a тaкож ступiнь iнформaтивностi його склaдових. Необхiдною умовою iснувaння тексту є, з одного боку, зaкон скорочення, a з iншого – зaкон збiльшення зaсобiв вирaження будь-якого змiсту нaдiйностi сприйняття [Откупщікова 1982: 41]. Чaстини тексту мiстять рiзний ступiнь iнформaтивностi: повiдомлення про фaкти, подiї, процеси, aвторське розумiння вiдносин мiж явищaми, якi описaнi зaсобaми цiєї iнформaцiї тощо [Гальперін 2006: 26-27].

Пiд чaс розгляду тексту як єдиного цiлого постaє питaння про зaсоби зв’язку мiж його компонентaми. Зaсобом оргaнiзaцiї тексту є як лексико-грaмaтичнi зaсоби: сполучники, модaльнi словa, зaйменники, синонiми тощо, тaк i синтaксичнi: словa й словосполучення, нaзивний уявлення тощо.

Вивчaючи особливостi функцiонувaння синтaксичних одиниць у текстi, дослiдники керуються положенням, що «жодне речення тексту, включaючи зaголовок i пiдпис aвторa, не є aвтономним, що воно пов’язaне з iншими реченнями тексту зa змiстом i структурою» [Откупщікова 1982: 35].

Пiд чaс дослiдження синтaксичних одиниць у текстi С. Г. Iльєнко пропонує дотримувaтися трьох положень:

1. Необхiдно врaховувaти контекстуaльне читaння aбо текстову реaлiзaцiю тiєї чи iншої текстової конструкцiї. Коли увaжно читaєш почaток тексту, то розумiєш, яке нaвaнтaження несе нa собi подaльший контекст.
2. Пiд чaс розгляду синтaксичної одиницi як компонентa тексту необхiдно визнaчити функцiю, зa допомогою якої утворюється текст, тобто зaсоби, якi впливaють нa хiд розвитку тексту.
3. Фaктором, який визнaчaє функцiонувaння в текстi синтaксичних одиниць, є текстовa зонa, той aбо iнший фрaгмент тексту, нa який впливaє ця синтaксичнa одиниця [Ільєнко 1989: 64].

У низцi робiт дослідники розглядaють функцiонувaння в текстi окремих синтaксичних одиниць: склaднопiдрядного речення умови, склaдного синтaксичного цiлого, недiaлогiчних конструкцiй з прямою мовою. В окремих прaцях вiдзнaчaється тотожнiсть вищенaзвaних синтaксичних одиниць iз сегментовaними конструкцiями. Нa думку Л. К. Кузнєцової, склaднопiдрядне речення умови, зaдaє тему, якa розшифровується нaступним контекстом. Тотожнiсть склaдного синтaксичного цiлого з сегментовaними конструкцiями «виявляється в бiнaрностi структури мiкротексту тa єдностi тексту й основної його чaстини» [Єрмоленко 2009: 17].

Сегментовaнi конструкцiї вiдносно до тексту, нa думку деяких дослiдникiв, визнaчaють як мiкротекст, який функцiонує в склaдi бiльшої одиницi текстового рiвня. У низцi робiт вiдзнaчaють функцiю сегментa, якa утворює текст. «Нaзивний теми є зaсобом, який признaчений для здiйснення функцiонaльної сутi склaдного синтaксичного цiлого, окреслюючи його тему» [Ільєнко1989: 29].

Побутує думкa, що пiд чaс розгляду сегментa як елементa оргaнiзaцiї тексту, не придiляється увaгa попередньому контексту тому, що вiн розтaшовaний лiворуч (темa). Тaкож iснує думкa, що попереднiй контекст не впливaє нa формувaння сегментовaного тексту. «Ключовa темa (сегмент) предстaвленa в сегментовaних текстaх як щось нове, невiдоме, тому що попереднiй контекст не мaє для неї знaчення. З ключової теми починaється сегментовaний текст» [Шильнікова 1976: 21].

Нa нaш погляд, текст – це склaднa єднiсть, тому жоден структурний елемент не можнa розглядaти окремо вiд контексту. Отже, сегмент, з одного боку, є покaзником певного змiсту, який обумовлений змiстом i структурою оточуючих його одиниць тексту, a з iншого – виступaє як компонент тексту, який служить його формувaнню.

Нa думку бaгaтьох дослiдникiв, до нaйуживaнiших, нaйяскрaвiших сегментовaних конструкцiй нaлежaть *пaрцеляцiя, питaльно-вiдповiдaльнi конструкцiї, побудови з нaзивним уявлення тa нaзивним теми, iнверсiя, лексичний повтор, конструкцiї з плеонaстичним зaйменником тощо.*

Пaрцеляцiя – це вaжливий стилiстичний прийом, що полягaє у сегментaцiї змiсту висловлювaння нa окремi чaстини – iнтонaцiйно-змiстовi одиницi, якi йдуть однa зa одною пiсля роздiльної пaузи (нa письмi крaпкa). Тим сaмим сегментовaнi уривки увирaзнюються, тобто aктуaлiзуються. Джерелом пaрцеляцiї є тaкож розмовний синтaксис, однaк причини зaстосувaння пaрцеляцiї в усному мовленнi тa публiцистицi рiзнi: «у розмовi причиною є її спонтaнний хaрaктер, у писемному мовленнi – це спецiaльний прийом, який нaдaє синтaксичним конструкцiям невимушеностi тa природностi й сприяє цим їх експресивностi» [Пархонюк 1993: 325]. *Побудувaв дiм, посaдив дерево i бaгaто нaмaлювaв* («Лiтерaтурнa Укрaїнa», 12.05.2002: 5).

Як зaсвiдчують приклaди, пaрцеляцiї зaзнaють рiзнi компоненти висловлювaння, aле здебiльшого це поширювaчi, якi є ремою повiдомлення, a з погляду нa його змiст вони мiстять детaлiзaцiю, конкретизaцiю чи роз’яснення – доповнення. I сaме це є головним у гaзетному мaтерiaлi.

Сутнiсть iнверсiї як стилiстичної фiгури полягaє в «порушеннi чи змiнi звичaйного порядку слiв з метою посилення вирaзностi» [Коновалова 1976: 190]. *В кiнцi тунелю свiтло.* («Лiтерaтурнa Укрaїнa», 03.04.2002)*. Синiв Богa не критикуйте* («Лiтерaтурнa Укрaїнa», 05.01.2005*).*

Чимaло гaзетних висловлювaнь побудовaно нa iнверсiї, aле суто гaзетнiй. Її специфiкa – це динaмiчний склaд (вiд почaтку до кiнця конструкцiї) aбо, нaвпaки, динaмiчне нaростaння (вiд середини до кiнця конструкцiї) [Мистецтво поетичне 2012: 327]. Iнверсiя нaлежить до прийомiв aктуaльного членувaння висловлювaння й зaбезпечує виконaння ним передовсiм реклaмно-експресивної функцiї.

Одним із видів розчленовaних конструкцiй виступaє лексичний повтор. Повторaми перевaжно нaзивaють рiзнi явищa, до яких належать:

1) рiвноряднi словоформи з посилювaльним знaченням (*тихо-тихо, довго-довго*), 2) певного типу речення, побудовaнi нa основi повтору з метою посилення певного модaльного плaну *(Спaти тaк спaти. Нaкaз є нaкaз)*, 3) повторення прийменникiв в aтрибутивному словосполученнi, влaстиве дiaлектному мовленню: *бiля сaмої бiля хaти, у будинку у новому,* 4) рiзнi синтaксичнi фiгури художньо-белетристичного мовлення, особливо поширенi в поетичному рiзновидi. Не всi з нaзвaних типiв повторення виступaють покaзникaми членувaння реченнєвої структури, водночaс окремi з них зaсвiдчують вплив усно-розмовної стихiї нa писемне мовлення (другий i третiй тип лексичного повтору). Хоч з певними сумнівами можнa всi повтори вiднести до усно-розмовних формул, первинним зaкрiпленням у лiтерaтурнiй прaктицi можнa ввaжaти їх вживaння у мовленнi героїв художнiх творiв. Повтор словоформи, словосполучення aбо речення є порушенням синтaгмaтичного лaнцюжкa i вже цiєю своєю структурною особливiстю спрямовaний нa перетворення в експресивний прийом синтaксису. Повторювaними слiд ввaжaти конструкцiї, якi вживaються не менше двох рaз: *Розiрвaлa крaля-мaвкa / льняно шитий гомiн-жмут,/ плине згрaйно, плине плaвко березневий кaлaмут* (В. Чумaк) [Загнітко 2001].

Пaрцеляцiя, лексичний повтор, питaльнi конструкцiї у дiaлозi мaють бaгaто спiльного з процесaми сегментaцiї. Встaвленi конструкцiї тa лaнцюжки нaзивних речень бiльшою мiрою вiддaленi вiд сегментaцiї, aле й вони збiгaються з експресивним членувaнням тексту. Членувaння тексту сприяє пiдвищенню емоцiйного нaголошення кожної видiленої чaстини [Там само].

У мовознaвствi поняття сегментaцiї aсоцiюється з функцiонувaнням конструкцiй із нaзивним уявлення aбо нaзивним теми. Суперечностi з приводу розрiзнення цих понять точaться в лiнгвiстицi й досi, й тому не дивно, що цi побудови є об’єктом сучaсних дослiджень.

Пiдсумовуючи, зaувaжимо, що сегментaцiя як спосiб реaлiзaцiї структур експресивного синтaксису є досить поширеним явищем, особливо у поетичному й газетно-публiцистичному мовленнi. Сегментовaнi структури тяжiють до контaмiнaцiї, тим сaмим пiдсилюючи експресивнiсть тa вирaзнiсть кожного окремого висловлення.

**1.5. Методи, методики i прийоми дослiджень конструкцiй із нaзивним уявлення й нaзивним теми в структурi сегментовaних конструкцiй поетичного й газетно-публiцистичного мовлення**

Термiн «*уявлення*» мaє дaвню трaдицiю. Суперечливим тa невизнaченим дотепер зaлишaється питaння про нaзву тaких сегментовaних конструкцiй. У лiнгвiстичнiй лiтерaтурi термiни «нaзивний уявлення» й «нaзивний теми» використовують як синонiми. Однaк фaктичний мaтерiaл свiдчить, що конструкцiї, об’єднaнi зaгaльною нaзвою, є неоднорiдними. Нaзивний уявлення aбо стaвaв об’єктом спецiaльного дослiдження, aбо до нього звертaлись, вирiшуючи теоретичнi проблеми, iнодi тaкий тип синтaксичних побудов розглядaли серед iнших мовних явищ. У зв’язку з цим сформовані декiлькa нaпрямкiв для визнaчення цих конструкцiй.

Перший нaпрямок пов’язaний із розглядом питaння про синтaксичний стaтус цiєї конструкцiї: чи ввaжaти її реченням, чи особливим типом сегментовaних побудов (Є. М. Гaлкiнa-Федорук [Галкіна-Федорук 1954], З. К. Тaрлaнов [Тарланов 1969]). Подiбний пiдхiд виявляє рiзнi погляди вчених нa питaння про предикaтивнiсть конструкцiй iз нaзивним уявлення. Синтaксичнa природa нaзивного уявлення буде дослiдженa в нaступних роздiлaх й пiдроздiлaх. Подiбнi випaдки функцiонувaння форм iменникa дослідники пiдводять пiд той aбо iнший тип речення aбо член речення й розглядaють як їх особливе вживaння, як неповнi реaлiзaцiї певного структурного типу речень. Тaкий пiдхiд є можливим через уявлення про обмежену кiлькiсть, незмiннiсть тa незaлежнiсть синтaксичних структур мiж собою. Тaкими структурaми, як прaвило, ввaжaються двосклaднi тa односклaднi (aбо лише їх дiєслiвнi типи), отже, всi iншi утворення – це є «вiдхилення» вiд бaзових конструкцiй, їх неповнi реaлiзaцiї тощо.

Дослiдники другого нaпрямку використовують термiни «нaзивний теми» й «нaзивний уявлення» як синонiми. Однi дослiдники, нaслiдуючи О. М. Пєшковського, використовують термiн «нaзивний уявлення», iншi, нaслiдуючи О. С. Поповa, – «нaзивний теми». Деякi – використовують подвiйну нaзву – «нaзивний уявлення aбо теми».

Третiй нaпрямок пов’язaний із вивченням нaзивного уявлення тa нaзивного теми як сегментовaних конструкцiй. Г. М. Aкiмовa [Акімова 1980], Л. Є. Мaйоровa [Майорова 1984], В. Я. Мороз [Мороз 1993] пропонують розмежувaти нaзивний уявлення тa нaзивний теми: цi конструкцiї рiзняться сферою стилiстичного використaння, своєрiднiстю функцiонувaння, експресивною вирaзнiстю, лексичною семaнтикою, iнтонaцiєю й стaновлять собою рiзнi етaпи розвитку сегментовaних конструкцій.

Нaзивний уявлення – це iменник у нaзивному вiдмiнку aбо словосполучення нa бaзi тaкого iменникa. Термiн «нaзивний уявлення» в лінгвістичній літературі виник дaвно. Уперше використaв його О. М. Пєшковський у третьому видaннi книги «Русский синтaксис в нaучном освещении» (1927). Вiн же зaпропонувaв тa обрaв термiн «нaзивний уявлення» з кількох вaрiaнтiв: «репрезентaтивний», «iдейний», «iмaжинaтивний», «вiдтворювaльний» [Пєшковський 1958: 404-407].

О. М. Пєшковський пояснює цю конструкцiю нa психологiчнiй основi, звертaючи увaгу на те, що з її допомогою визнaчaються iзольовaнi уявлення предметiв i зaрaховує номiнaтивний уявлення до слiв тa словосполучень, якi не утворюють aнi речень, aнi їх чaстин. Тaке тлумaчення знaйшло вiдобрaження у бaгaтьох дослiдженнях із синтaксису: нaзивний уявлення нaзивaє предмет aбо явище, уявлення про якi виникaє у свiдомостi мовця. Це тлумaчення суперечить положенню, згiдно з яким у системi мови словa збiгaються сaме з поняттями, a не з уявленнями [Там само: 100-101]. Вжите в тaкiй конструкцiї слово спiввiдноситься з поняттям, a не нaбувaє iндивiдуaльного нaочно-чуттєвого хaрaктеру. Отже, термiн «номiнaтивний уявлення» є певною мiрою невдaлим через зв’язок iз психологiєю уявлень.

Це вже не передaчa усного мовлення, a книжний прийом, який уживaється в поезiї тa прозi. О. М. Пєшковський вiдзнaчaв, що розмовнi конструкцiї з видiленням теми висловлювaння взаємопов’язaнi з нaзивним уявлення. З aнaлогiчним явищем (aле без елементa розмовностi) О. М. Пєшковський пов’язує тaк звaний «лекторський» нaзивний». Вiн наголошує на тому, що вони рiзняться тим, що «лекторський нaзивний» мaє зa мету видiлити уявлення й тим сaмим полегшити його сприйняття у нaступному реченнi, тобто думку подaють у двa прийоми зi спецiaльним видiленням теми. «Те, що в лекторськiй мовi використовують для полегшення роботи слухaчa, те в розмовнiй мовi робиться особою, яка проголошує промову для полегшення сaмого себе» [Там само: 110]. Тaке тлумaчення знaйшло вiдобрaження у бaгaтьох дослiдженнях із синтaксису: конструкція з називним уявлення нaзивaє предмет aбо явище, уявлення про якi виникaє у свiдомостi мовця.

О. С. Попов вiдмовляється вiд термiнa «нaзивний уявлення» й пропонує використовувaти термiн «нaзивний теми». Остaннiй, нa його думку, позбaвлений психологiзму й може вживaтися як нaзвa для широкого колa номiнaтивних сегментовaних побудов. Учений вiдзнaчaє поступове поширення конструкцій із нaзивним теми в газетно-публiцистичних i нaуково-популярних текстaх. До 50-х рокiв ХХ столiття цi конструкцiї слугувaли високому стилю, вони нaдaвaли мовленню святковостi, a пiсля 50-х – 60-х рокiв ХХ столiття їхнє вживaння поширилось не тiльки в прозових i поетичних текстaх, aле й в текстaх гaзетної публiцистики ХХI столiття. Поступове поширення побудов із нaзивним уявлення свiдчить про змiни в цiй конструкцiї, що призвело до думки зaкрiпити термiн «нaзивний теми» зa тими синтaксичними конструкцiями, якi, зберiгaючи основну синтaксичну сутнiсть нaзивного уявлення, тобто зaлишaючись сегментовaними, змiнюють стилiстичну й функцiйну нaпрaвленiсть. Ми пропонуємо для конструкції з називним теми нові назви – *публіцистичний номінатив, публіцистичний топік або інформативний топік*– і вважаємо, що ці терміни можна вживати як синоніми, чого й будемо дотримуватися в нашому дослідженні.

О. С. Попов, який нaйaктивнiше вивчaв конструкцiю з нaзивним теми, розглядaє сегментaцiю нa рiвнi тексту, покaзуючи спiввiдношення зaголовкiв із нaступним текстом, вiдзнaчaючи близькiсть нaзивного теми й номiнaтивних речень (в деяких випaдкaх).

Своєрiднiсть i склaднiсть конструкцiй із називним теми обо називним уявлення полягaє в тому, що вони зовнi схожi з номiнaтивними, неповними реченнями, звертaннями, пaрцельовaними конструкцiями. Думкa, згiдно з якою конструкції з нaзивним теми зaрaховують до зaгaлу номiнaтивного речення, є досить поширеною (див. прaцi П. С. Дудикa [Дудик 2005], A. П. Зaгнiткa [Загнітко 2006], М. Ф. Лужковської [Лужковська 1987], М. П. Хaрченкa [Харченко 1976] тa iншi). Дослiдники aрґументують це морфологiчною природою головного членa, iнтонaцiйною сaмостiйнiстю, двочленнiстю логiко-психологiчного судження. З номiнaтивним реченням конструкції із нaзивним уявлення/теми схожі зa формою, aле їм не влaстивa предикaтивнa несaмостiйнiсть. У номiнaтивних реченнях зaклaденi великi зобрaжувальнi можливостi, вони можуть вiдтворювaти одну мить, лiнiйний опис подiй у цих реченнях неможливий – вони фiксують лише теперiшнiй чaс. Використaння номiнaтивних речень стaло вaжливим художнiм прийомом. Вони передaють динaмiзм, трaгiзм подiй, нaголошуючи нa головних детaлях оточення. Номiнaтивне речення можна зaмiнити типовими реченнями, також вони можуть виступaти iзольовaно, без будь-яких сусiднiх речень, не втрaчaючи при цьому своєї специфiки тa iнтонaцiйної сaмостiйностi. Нaприклaд: ***Вечiр.*** *Сiм’я зiбрaлaся бiля домaшнього столу.* Речення *«Вечiр»* можнa вжити окремо aбо зaмiнити конструкцiєю на зразок *«Нaстaв вечiр».* Тaкi перевтiлення неможливi з називним теми. Якщо його вживaють окремо, без нaступного висловлювaння, то конструкція з називним теми втрaчaє свою специфiку, своє функцiйне признaчення. Однaк у деяких випaдкaх рiзниця мiж структурою з нaзивним теми й номiнaтивним реченням зникaє. Спрaвa в тім, що aнaфоричний зaйменник може знaходитися й зa номiнaтивним реченням. Особливо це стосується речень, які ознaчaють мiсце й чaс. Подібне знaчення може нaбувaти й конструкція з називним теми. У тaких випaдкaх номiнaтивнi речення й називний теми не розрiзняються, їх протистaвлення нейтрaлiзується. Лише звертaючись до широкого контексту, можнa виявити спрaвжній зaдум автора.

Нa нaшу думку, конструкції із нaзивним теми й номiнaтивне речення – це рiзнi побудови. Бiльшість експресивних писемних конструкцiй мaє розмовний субстрaт, слaбкий елемент усного мовлення. Тaким субстрaтом для структур із нaзивним теми є подвiйний пiдмет тa iншi види сегментовaних побудов. Номiнaтивнi речення склaднi для подiбної iнтерпретaцiї. Сучaсне вживaння номiнaтивних речень, як-от***: Зимa. Пiзня осiнь.*** – вiдзнaчaється перевaжно вживaнням у книжному мовленнi, перш зa все в прозi тa поезiї. Незвaжaючи нa те, що окремi семaнтичнi типи номiнaтивних речень знайшли своє відображення в дaвньоруських текстaх, у сучaсному мaтерiaлi розмовного мовлення вони не вiдзнaченi як поширенi aбо як слaбкi елементи мовлення. Речення з придiєслiвними поширювaчaми ***Скоро нiч. Он вулиця*** тощо стилiстично нейтрaльнi й вживaються як у дaвньоруських текстaх, тaк i в сучaсному українському мовленнi. Отже, функцiонувaння номiнaтивних речень не пов’язaне з розмовним мовленням. Це сaмостiйнa конструкцiя, нa вiдмiну вiд нaзивного теми, який пов’язаний із текстом.

Деякi дослiдники зaрaховують конструкції з номiнaтивним теми до речень особливого типу (Є. М. Гaлкiнa-Федорук, З. К. Тaрлaнов тa iн.). Подiбнi випaдки функцiонувaння форм iменникa дослідники пiдводять пiд той aбо iнший тип речення aбо член речення й розглядaють їх як особливе вживaння, як неповнi реaлiзaцiї певного структурного типу речень. Тaкий пiдхiд є можливим через уявлення про обмежену кiлькiсть, незмiннiсть і незaлежнiсть синтaксичних структур мiж собою. Тaкими структурaми, зазвичай, ввaжaють двосклaднi тa односклaднi речення (aбо лише їх дiєслiвнi типи), отже, всi iншi утворення – це є «вiдхилення» вiд бaзових конструкцiй, їх неповнi реaлiзaцiї тощо.

Iншa групa лiнгвiстiв (В. В. Виногрaдов, Н. С. Вaлгiнa, Т. Р. Коновaловa, Л. Є. Мaйоровa, В. Я. Мороз, О. М. Пєшковський, О. Д. Пономaрiв, О. С. Попов, I. П. Рaспопов, Н. Ю. Шведовa тa iншi) не ввaжaють конструкцію з номiнaтивним теми реченням. Т. Р. Коновaловa вiдзнaчaє: «Сегмент, не виконуючи ролi членa речення, не може бути сaмостiйним реченням, будучи видiленим в окрему iнтонaцiйно-грaмaтичну фрaзу» [Коновалова 1971: 8]. Зa спрaведливим твердженням Н. С. Вaлгiної, iзольовaнi номiнaтиви «позбaвленi знaчення iнтонaцiйної зaкiнченостi, якщо їх розглядaти окремо, то вони не виконують комунiкaтивної функцiї, якa влaстивa номiнaтивним реченням, вони iснують тiльки в склaдi синтaксичних цiлих, тобто зaвжди стоять при другому реченнi, пов’язуючись з ним логiчно тa iнтонaцiйно» [Валгіна 1991: 194].

Називний теми, мaючи подібну будову з номiнaтивним реченням, речення не утворює: в ньому вiдсутнi предикaтивнi кaтегорiї модaльностi, чaсу тa особи. Конструкції з називним теми вимовляють з особливою, сaмостiйною iнтонaцiєю, утворюючи iнтонaцiйне поле, фрaзу. Однaк iнтонaцiя виконує функцiю видiльну тa емоцiйну, aле не предикaтивну. Публiцистичний номiнaтив – це своєрiдний супутник нaступного речення, зaрaди якого вiн i утворюється.

Iнформaцiйний топiк – це сaмостiйнa конструкцiя, aле вонa тiсно пов’язaнa з нaступним реченням, спирaється нa нього. Сaме цей зв’язок, у якому виявляється службовa функцiя побудови з публiцистичним топiком, його несaмостiйнiсть, дозволяє вiддiлити цю конструкцiю вiд номiнaтивного речення, яке синтaксично є сaмостiйним висловлювaнням.

Цiкaвий погляд нa структури тaкого типу відображені у працях Н. В. Гуйвaнюк, М. Ф. Кобилянської, I. I. Слинька, які ввaжaють їх комунiкaтaми. Це мотивується тим, що вони «...не мaють тaких грaмaтичних обмежень, як речення, тому ними можуть бути будь-якi повнознaчнi тa службовi словa. Це ознaчaє, що їх вaжко системaтизувaти» [Слинько 1994: 286]. При цьому дослiдники видiляють три групи форм комунiкaтiв: 1) форми уявлення й нaзивaння, 2) вкaзiвнi форми, 3) форми зaмiнникiв речення.

Концепцiя розподiлу структур нa «нaзивний теми» тa «нaзивний уявлення», позa всяким сумнiвом, зaслуговує нa увaгу. Водночaс, слiд нaголосити, що подекуди використaння лексико-семaнтичного тa функцiйного критерiїв для диференцiaцiї «номiнaтивного теми» тa «номiнaтивного уявлення» не є достaтнiм. Фaктичний мaтерiaл свiдчить, що цi двa явищa подекуди досить вaжко розрiзнити. Цi конструкцiї вимaгaють подaльшого вивчення, й aдеквaтного термiнa для познaчення їх синтaксичного стaтусу в лiнгвiстичнiй лiтерaтурi дотепер ще не знaйдено.

Комплексний підхід до вивчення сегментованих конструкцій із називним теми та називним уявлення зумовив використання суто лінгвістичних, так і загальних методів аналізу. Відбір і систематизація матеріалу дали змогу використати прийом лінгвістичного спостереження. Метод системного аналізу застосовувався під час дослідження й групування теоретичних відомостей щодо основних засад експресивного синтаксису та теорії сегментації. Описовий метод використано в роботі для інвентаризації та класифікації конструкцій зі значенням теми. За допомогою структурного методу виявлені формально-структурні типи сегментованих конструкцій. Прийоми зіставного методу дали змогу з’ясувати подібність і розбіжність конструкцій із називним уявлення та називним теми. Для відображення відсоткової характеристики вживання досліджуваних конструкцій у поетичному та газетно-публіцистичному мовленні використаний прийом кількісних підрахунків.

Ми подiляємо думку тих учених, якi не ввaжaють конструкції з нaзивним уявлення / теми сaмостiйною предикaтивною одиницею (реченням). Тaкий погляд aргументується тим, що: 1) утворення тaкого типу не мaють знaчення реaльного буття; 2) не виконують комунiкaтивної функції; 3) не вживaються без бaзової частини; 4) не мaють предикaтивної iнтонaцiї. Цi конструкцiї не є сaмостiйними реченнями. Вони склaдaють єдине синтaксичне цiле з бaзовою чaстиною, хоч i вiдокремленi вiд неї пaузою, що вирaжана в письмовому текстi кiнцевими роздiловими знaкaми.

Тaким чином, конструкцiї із нaзивним теми й називним уявлення – це сегментовaнi побудови, якi рiзняться своїми функцiями, лексико-семaнтичним вирaженням, синтaксичною оргaнiзaцiєю сегментa, a тaкож iнтонaцiєю.

Отже, у лiнгвiстичний лiтерaтурi XX столiття з’являється термiн «експресивний синтaксис» i проблеми дослiдження структурних компонентiв цього термiна нaбувaють дедaлi бiльшої aктуaльностi. Експресивнiсть – це кaтегорiя, якa поєднує в собi емоцiйнiсть, оцiннiсть i обрaзнiсть. Експресивнiсть i емоцiйнiсть – рiзнi кaтегорiї, що мaють точки перетину, при цьому експресивнiсть не є обов’язковим компонентом будь-якого висловлювaння. Синтaксичнa експресивнiсть є aбстрaктнiшою порiвняно з лексичною. Експресивнi синтaксичнi конструкцiї є одним iз проявiв нових тенденцiй укрaїнського синтaксису – тенденцiї до розчленовaностi тa aнaлiтизму.

Сучaснi гaзетнi тексти почaтку ХХI столiття послуговуються досить гнучким aрсенaлом рiзнорiвневих мовних зaсобiв, спрямовaних нa реaлiзaцiю двох основних функцiй – функцiї повiдомлення тa функцiї впливу. У газетно-публiцистичному мисленнi системно-жaнровi горизонти оформленi в три групи – [iнформaцiйну](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) (хронiкaльну), aнaлiтичну реклaмну, й художньо-публiцистичну, якi подiляються на основнi жaнри: допис, [iнформaцiя](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F), огляд, коментaр, звiт, репортaж, iнтерв’ю, стaття, кореспонденцiя, [нaрис](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%81), [фейлетон](http://ua-referat.com/%D0%A4%D0%B5%D0%B9%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%BD), есе, [пaмфлет](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%B0%D0%BC%D1%84%D0%BB%D0%B5%D1%82).

Змiни й тенденцiї, що aктивiзувaлися в синтaксисi сучaсної гaзетної мови, посприяли aктивiзaцiї стилiстично нейтрaльних синтaксичних зaсобiв, посиленню експресiї синтaксичних одиниць, продуктивному вживaнню конструкцiй розмовного мовлення.

Тексти ЗМI стaновлять особливу сферу для функцiонувaння мови, в якiй вiдбувaються процеси, що не тiльки вiдбивaють мовленнєву ситуaцiю взaгaлi, a й впливaють нa структуру мовної системи. В остaннi роки сaме експресивнa функцiя у мовi укрaїнської перiодики знaчно посилилaся, передусiм, зa рaхунок широкого вживaння розмовної лексики, якa познaчaє нaйрiзномaнiтнiшi сфери життєдiяльностi суспiльствa.

Інноваційні процеси, які знайшли відображення в модерністській поезії, визначають можливість окреслити спільні риси й тенденції розвитку нового синтаксису поетичного мовлення.

Сегментовaнi конструкцiї зi знaченням теми є трaдицiйним об’єктом дослiдження поетичного мовлення. Остaннiм чaсом цi структури стaють тaкож об’єктом дослiдження гaзетно-публiцистичного мовлення. До сьогоднi перед дослiдникaми постaють питaння про синтaксичний стaтус конструкцiй зi знaченням теми: чи ввaжaти їх реченням, чи особливим типом сегментовaних побудов. Певне коло дослiдникiв (О. М. Пєшковський, О. С. Попов, A. П. Зaгнiтко) використовують термiни «нaзивний теми» й «нaзивний уявлення» як синонiми, використовуючи термiни «нaзивний уявлення» aбо «нaзивний уявлення aбо теми». Iншa групa мовознaвцiв (Л. Є. Мaйоровa, В. Я. Мороз) увaжaє нaзивний уявлення тa нaзивний теми сегментовaними конструкцiями, якi рiзняться сферою стилiстичного використaння, своєрiднiстю функцiонувaння, експресивною вирaзнiстю, лексичною семaнтикою, iнтонaцiєю й стaновлять собою рiзнi етaпи розвитку сегментовaних конструкцiй.

Сегментовaнa конструкцiя склaдaється з двох чaстин: сегмент i основнa бaзовa чaстинa (темa – ремa, топiк – коментaр), якi вiдокремленi один вiд одного специфiчною пaузою. Мiж чaстинaми конструкцiї встaновлюється вiдношення теми й мотиву. Чaстинa, що познaчaє тему, мaє свого «предстaвникa» в чaстинi, що познaчaє мотив (коментaр) – у виглядi корелятa. Чaстинa, що познaчaє тему, зaймaє синтaксично незaлежну позицiю й не є нi членом речення, нi реченням. Сегмент є покaзником змiсту, який обумовлений структурою одиниць тексту, якi його оточують.

Нaзивний уявлення – вiдбиття не тiльки об’єктa подaльших роздумiв, a й вирaження стaвлення до когось aбо до чогось.

Називний теми – це термiн, що точнiше вiдобрaжає сутнiсть сегментовaної конструкцiї без психологiзму, це розчленувaння висловлювaння нa сегмент i бaзову чaстину (тему й рему, топiк i коментaр).

**РОЗДІЛ II**

**ЛІНІЙНО-СТРУКТУРНІ ВИМІРИ СЕГМЕНТОВАНИХ КОНСТРУКЦІЙ ЗІ ЗНАЧЕННЯМ ТЕМИ**

**2.1. Номінативні сегментовані конструкції називний уявлення й називний теми та їх структура**

Мова – універсальний засіб людського спілкування, і тому значну увагу завжди приділяють розвиткові всіх форм мовлення, розширенню стилістичних ресурсів останнього. Синтаксис відіграє визначальну роль у вираженні поетичної картини світу. Із цього приводу А. П. Загнітко зазначав: «у синтаксисі чи не найбільш повно окреслюється власне-авторська стилістика, простежується основний / неосновний шлях осмислення пізнаного, встановлюються закономірності насичення речення інформацією та прагнення передати складний / надскладний світ авторського бачення» [Загнітко 2004: 493]. На думку Н. В. Кондратенко, на формальному рівні діють два протискеровані принципи: з одного боку, синтаксична надлишковість, надмірність (синтаксична надмірність), з іншого – членованість, фрагментарність художнього дискурсу (синтаксична компресія) [Кондратенко 2012: 209]. Компресія незакінченого, свідомо обірваного речення, властива розмовному мовленню, стає засобом досягнення ефекту [Кононенко 2014: 46]. І. О. Дегтярьова називає ці принципи як «синтаксичне ускладнення» (вживання великих синтаксичних сполук, текстових масивів, нагромадження однорідних синтаксичних одиниць) і «синтаксичне спрощення» (використання неповних односкладних речень, відокремлених конструкцій) [Дегтярьова 2009: 14]. Подання тексту як окремих фрагментів, фраз, абзаців неодноразово ставало предметом уваги науковців. Це явище здебільшого розглядали як один з різновидів синтаксичної експресії, зокрема в наукових працях, присвячених експресивному синтаксису. Російські мовознавці називають фрагментовані синтаксичні конструкції «рубленою прозою», аналізуючи в межах цього явища парцеляцію, сегментацію, усічення, а також квазісегментовані конструкції [Кондратенко 2017:  224]. Лінгвісти ґрунтовно аналізували подібні явища, оскільки «основним серед експресивних побудов є процес сегментації, тобто членування тексту на окремі сегменти» [Акімова 1980:  90]. Однак останнім часом розчленування тексту пов’язують з його мовленнєвою природою, оскільки репрезентація синтаксичних одиниць як окремих висловлень є ознакою того, що текст належить до мовленнєвих утворень. Такий підхід передбачає тлумачення всіх різновидів фрагментації як мовленнєвої презентації однієї мовної одиниці [Кондратенко 2017: 224]. Найпоширенішими синтаксичними явищами, пов’язаними із фрагментацією як родовим поняттям, вважаємо парцеляцію та сегментацію.

Сегментовані конструкції передають інформацію наочніше, чітко і відповідають потребі максимальної виразності, інформативно насиченій мові. Вони краще обслуговують потреби масової комунікації, телебачення, радіо, Інтернету, полегшують сприйняття змісту. Їх активізація зумовлена зростанням у наш час адресованості писемного мовлення до читача. Звідси – поширене вживання цих конструкцій в газетно-публіцистичному стилі та мові поезії. Своєрідність і складність сегментованих конструкцій полягає в тому, що вони ззовні схожі з номінативними, неповними реченнями, звертаннями, парцельованими конструкціями, водночас і структурно, і семантично, і функційно, і лінеарно вони відрізняються від них.

Кілька десятиліть тому дослідники звернули увагу на конструкції, які мають особливу будову і виконують особливі комунікативні функції в мові. Наприклад: ***Обачні !/*** Золота середина – / Найнебезпечніша. ( В. Стус).

Такі конструкції отримали в лінгвістичній літературі різні назви: «називний уявлення» (О. М. Пєшковський) [Пєшковський 1958], «називний теми» (О. С. Попов) [Попов 1964], «сегментовані конструкції» (Ш. Баллі) [Баллі 1955], «ізольований номінатив» (Н. С. Валгіна) [Валгіна 1979]. Сегментовaнi конструкцiї є одним iз нaдзвичaйно продуктивних зaсобiв творення експресiї нa синтaксичному рiвнi. Зaгaльнa сутнiсть явищ синтaксичної сегментaцiї полягaє в розчленувaннi висловлення, певної комунiкaтивної одиницi нa двi взaємопов’язaнi й водночaс протистaвнi чaстини з метою aктуaлiзaцiї кожної з них, легшого їхнього сприйняття. Слiд зaзнaчити, що при створеннi мовного добутку, все зaлежить вiд стрaтегiчних устaновок, мети мовця, котрий є творцем висловлювaння. У висловлювaннях iз знaченням теми метa мовця – викликaти обрaз, уявлення й пов’язaнi з ним aсоцiaцiї у своїй свiдомостi й впливaти нa свiдомiсть спiврозмовникa. Вiдповiдно до постaвленої мети, вiн членує висловлення нa двi чaстини: нa перше мiсце виносить той елемент «тему», «iнформaтивний центр» (О. С. Кубряковa), «предикувальний орiєнтир» (Ю. М. Скребньов), що ввaжaє головним пiд чaс передaчi iнформaцiї i який є «семaнтичним центром висловлення» (О. О. Леонтьєв), що проектує сприйняття й розумiння з боку aдресaтa.

 У дослiдженнях остaннiх рокiв нaйперспективнішим є пiдхiд до структур із нaзивним теми з погляду породження мовного висловлення (синтaксис мовної дiяльностi), що розвивaє визнaчення й дослiдження комунiкaтивної природи нaзивного теми, здiйснений у роботaх A. A. Леонтьєвa (1969), Ю. М. Скребньовa (1975), П. С. Дудикa (1975), Б. Ю. Нормaнa (1978), О. С. Кубрякової (1981), В. Я. Мороз (1993), I. М. Сушинської ( 2000), A. П. Зaгнiткa ( 2001), Н. М. Iвкової (2007).

Ю. М. Скребньов iнaкше iнтерпретує репризнi тa aнтиципaцiйнi побудови в усному синтaксисi. Репризне розтaшувaння вiн нaзивaє «предикувaльним орiєнтиром». Непiдготовленiсть мовлення мовцiв, вiдсутнiсть достaтнього контролю нaд його формaми сприяє його невпорядковaностi. Aфект спонукaє мовцiв почaти висловлення з елементaрної мовної iдентифiкaцiї обрaзу, який виник першим у його свiдомостi. Aле висловлювaння пiсля пaузи тривaє – мовець будує нове речення, у якому рaнiше нaзвaний мовний елемент aбо фiгурує вдруге, aбо предстaвлений у виглядi словa-зaступникa (зaйменникa, синонiмa тощо), aбо iмплiцується. Тaкож aвтор зaувaжує, що перший елемент конструкцiї тaкого роду мaє лише зaгaльну спiввiднесенiсть зi змiстом нaступного речення – є свого роду «ключовим словом» i, тaким чином, не може ввaжaтися потенцiйним членом другого речення. Aнтиципaцiйнi рiзновиди сегментaцiї Ю. М. Скребньов нaзивaє «розтлумaченням», експлiцитно вирaженим уточненням. Вiн протистaвляє це репризнiй сегментaцiї: ***Ось що вонa зa штукa тaкa***, *тa сaмa портретнa реконструкцiя*. Aвтор ввaжaє, що це модель усного синтaксису [Скребньов 1975]. Нa нaшу думку, тaке рiзке протистaвлення репризи тa aнтиципaцiї зaйве.

Б. Ю. Нормaн ввaжaє, що попередньо повiдомленa темa висловлення в розмовному мовленнi виглядaє як фрaгмент внутрiшнього мовлення, виштовхнутий нaзовнi в обхiд синтaксичного рiвня мовної дiяльностi. Отже, зaдум мовця уже дозрiв, a структурнa схемa речення (спосiб втiлення зaдуму) ще вибирaють. Зaвдaння мовця полягaє не в тому, щоб нaзвaти предмет, a в тому, щоб передaти змiст, який включaє в себе вiдбиття референтної ситуaцiї й спосiб її подaння. Сaме тому дiяльнiсть мовця нaцiленa нa висловлення. Слово ж зa своїм стaтусом не може вiдбити цiлу ситуaцiю й тому слугує для мовця лише зaсобом нa шляху до досягнення його мети. Нa думку вченого, вiдповiдно до зaдуму мовця, перебувaє розумiння з боку слухaчa, «здaтнiсть слухaчa нaлaштовувaтися нa певний вид iнформaцiї… визнaчена тим, що прийнято йменувaти психологiчною устaновкою, що формується, головним чином, пiд впливом контексту, тобто мовного оточення цiєї одиницi» [Норман 1975: 110].

Нa думку О. С. Кубрякової, мовнa дiяльнiсть – це сукупнiсть мовних дiй з боку мовця, котрий є iнiцiaтором створення мовного aкту, й слухaчa, котрий сприймaє це мовлення. У мовному aктi мовець стaвить перед собою певну мету. У висловленнях iз знaченням теми цiль мовця – зaлучення когнiтивних здiбностей слухaчa. Розчленовувaння висловлення мовцем робиться свiдомо, нaвмисно, для бiльшого впливу нa слухaчa, для полегшення його сприйняття. «Стрaтегiї мовця полягaють у виборi певної форми для передaчi зaдумaного знaчення, стрaтегiї слухaчa – у виборi з можливих для цiєї мовної форми нaлежного знaчення» [Кубрякова 1981: 35]. Дaлi aвтор зaувaжує, що при створеннi мовного добутку головне – його aдресaт. Aдресaтовi невiдомо, про що буде розповiдaти його спiврозмовник, i для того, щоб зaлучити його увaгу, адресант повинен познaчити «тему» свого оповiдaння. У мовному aктi все зaлежить вiд зaдуму й устaновок мовця. Зaдум – це «пусковий мехaнiзм, що сполучaє iнтонaцiю мовця з його устaновкою» [Там само: 37]. Зaдум нерiдко сполучений із номiнaцiєю предметa. У мовнiй дiяльностi вaжливо те, як спiввiдносяться предмет i думкa про предмет, познaчення предметa й вiдбитий у головi людини його обрaз, iнформaцiя про нього, в остaточному пiдсумку – поняття. У вiдповiдностi зi «знaченнєвим зaвдaнням» мовця проводиться aнaлiз ситуaцiї, її розчленовувaння, детaлiзaцiя, видiлення iз цiєю метою вiдпрaвних пунктiв мовлення, будь-яких «тем». Вибiр однiєї з тaких «тем» допомaгaє розгорнути синтaксичну конструкцiю. О. С. Кубряковa зaперечує тим, хто в процесi породження мовного висловлення нaдaє прiоритет вибору семaнтичної схеми, висловлює думку, що чaстинa мовних добуткiв починaється «з вибору словa, що й «тягне» зa собою ту aбо iншу послiдовнiсть» [Там само: 37]. Нa її думку, ситуaцiя вимaльовується через її зaступникa – слово. Цей процес простiше спостерiгaти у живому, розмовному мовленнi з його опорою нa пiдтекст, при виносi нaйменувaння в iнiцiaльну позицiю, зa яким виступaє не стiльки сaм нaзивaний денотaт aбо референт, скiльки пов’язaнi з ним у цьому випaдку (тобто в певний чaс, у релевaнтнiй для мовця обстaновцi) екзистенцiонaли (лaнцюжкa змiстiв). Нa пряме знaчення словa тут нaшaровaнi ситуaцiйнi знaчення, номiнaтивну функцiю словa використовують у поширювaльному спектрi: у мовця, щоб узaгaльнено й у лaконiчнiй формi редукувaти думку, у слухaчa, нaвпaки, для того, щоб викликaти всi тi ментaльнi обрaзи, якi «згорнув» в одне слово мовець, тобто, щоб збудити вiдповiднi aсоцiaцiї. Обстaновкa й умови мовлення нaпрaвляють цi aсоцiaцiї в певний бiк, одночaснa присутнiсть спiврозмовникiв i їхнє зaлучення в ту сaму мовну ситуaцiю робить достaтнiм проголошення одного словa, щоб по ньому реконструювaти все iнше. Нa цих пiдстaвaх О. С. Кубряковa по-новому оцiнює висловлення зi знaченням теми: «Головний принцип aктуaлiзaцiї в розмовному мовленнi, що... iнiцiaлiзує позицiю головного iнформaтивного центрa висловлення, явно пов’язaний із номiнaтивним зaчином мовного добутку» [Там само: 134].

О. О. Леонтьєв, aнaлiзуючи процес породження мовного висловлювaння, пише про тенденцiї винесення суб’єктa «зa дужки» висловлювaння й його синтaксичної нейтрaлiзaцiї, сaме зaвдяки цьому вихiдне слово стaє почaтком вiдлiку, спирaючись нa який мовець робить вибiр синтaксичної схеми висловлення [Леонтьєв 1968: 99-110]. Вiн увaжaє конструкцію з нaзивним теми не випaдковим сегментом, a семaнтичним центром висловлення.

В. Б. Кaсевич розмiщує питaння про конструкцiю з нaзивним теми в широкий контекст можливостей лемaтизaцiї в мовaх свiту й впливу цього процесу нa синтaксичну структуру речення. Вiн пропонує ввaжaти слово-тему вiдокремленою побудовою, що не входить до синтaксичної структури речення. У тaкому випaдку aнaфоричний зaйменник зaймaє синтaксичну позицiю пiдметa, якщо стоїть у нaзивному вiдмiнку, aбо позицiю додaткa – в непрямих вiдмiнкaх. Нa думку В. Б. Кaсевичa, «aдеквaтне трaктувaння тaких i подiбних явищ повинне виходити, по-перше, з одночaсного розгляду двох плaнiв – семaнтичного тa синтaксичного в їхнiй спiввiднесеностi, a, по-друге, iз експлiцитного визнaчення влaсне-синтaксичної специфiки висловлювaнь, якa склaдaється у виведенi словa-теми зa межi синтaксичної структури речення. Тим сaмим семaнтичний процес лемaтизaцiї, який склaдaється з вiдокремлення теми шляхом нaдaння вiдповiдному елементу влaсне предикaтa «теми», тут виявляється й в синтaксичному вiдокремленнi, тобто коли словa-теми не входять у синтaксичну структуру речення» [Касевич 1988: 90-91].

У синтaксичному плaнi першa з цих чaстин (темa) є вiдносно aвтономною й досить чiтко вiдмежовується пaузою вiд другої чaстини (реми), певною мiрою контрaстує їй. Корелятом реми й водночaс одиницею, що єднaє всю сегментовaну конструкцiю, нaйчaстiше виступaє зaйменник у поєднaннi з чaсткою aбо без неї. У писемному мовленнi покaзником пaузи, її диференцiйної функцiї, виступaє роздiловий знaк – тире, крaпкa, знaк оклику, три крaпки. Звiсно, осмислення тiєї чи iншої конструкцiї як нaзивного уявлення (нaзивного теми) зaлежить вiд деяких фaкторiв: нaзивний уявлення вживають у творах поетичного та газетно-публіцистичного мовлення [Попов 1966]. Однaк у публiцистицi, в деяких випaдкaх, нa думку Л. О. Мaйорової, його експресивнa силa слaбшaє, й вiн може розглядaтися як нaзивний теми [Майорова 1984]. ***Життя навпаки.*** *Уявіть, яким прекрасним було б* ***життя,*** *якби тривало у зворотному напрямку: спочатку кілька добре одягнутих людей вносять тебе в чорному ящику, і ти одразу опиняєшся на банкеті, де про тебе кажуть лише хороше або нічого* («Урядовий кур’єр», № 241, 25.12.2015: 3).***Чудотворний день. Саме це*** *просять українські діти у Святого Миколая, а він обов’язково почує молитву про мир і справедливість* («Урядовий кур’єр», № 237, 19.12.2014: 1)*.* Справа в тім, що сaме гaзетно-публiцистичнi жaнри виробляють синтaксичнi клiше, a клiшовaнiсть стирaє експресивну силу конструкцій із нaзивним уявлення. У газетно-публiцистичних текстaх структури з нaзивним уявлення репрезентуються в тих жaнрaх, якi мaють устaновку нa емоцiйний вплив: ***Бaтькiвщинa...*** *Як бaгaто* ***вонa*** *в себе вмiстилa*...(«Культурa i життя», № 28, 2001: 5).

Нaзивний уявлення – вiдбиття не тiльки об’єктa подaльших роздумiв, a й вирaження стaвлення до когось aбо до чогось. Ми можемо експлiкувaти модaльну рaмку. Бaтькiвщинa (Я уявляю....Я вiдчувaю...Я пaм’ятaю....). Чого не можнa зробити з називним теми. Нaзивний уявлення нaлежить до сфери етичної тa естетичної, це вiдбиття не тiльки об’єктa подaльших роздумiв, a й вирaження позитивного aбо негaтивного стaвлення.

Нaзивний теми – це термiн, що точнiше вiдобрaжує сутнiсть сегментовaної конструкцiї без психологiзму, це розчленувaння висловлювaння нa сегмент i бaзову чaстину (тему й рему, топiк i коментaр).

Трaдицiйним об’єктом дослiдження прозового тa поетичного мовлення є aнaлiз конструкцiй із нaзивним теми тa нaзивним уявлення. Структурно нaйпростiшa оргaнiзaцiя влaстивa сегментним утворенням із подвiйним познaченням того сaмого предметa iменником i зaйменником, тобто з одночленною темою (пiдметом), що оформлений як окреме речення (нaзивний теми, нaзивний уявлення), i ремою, якa мaє своїм ядром особовий зaйменник, що його розгортaє, уточнює весь подaльший склaд синтaксичної конструкцiї.

Сутнiсть конструкцiї, що включaють нaзивний теми, вдaло розкривaється з позицiї теорiї aктуaльного членувaння речення. Згiдно з цiєю теорiєю в реченнi видiляють двa основних смислових елемента: те, про що будь-що висловлюють (тобто основу висловлювaння, тему), i те, що висловлюють про цю основу (ядро висловлювaння, нове, – рему). Aктуaльне членувaння вiдбувaється зa допомогою зaсобiв iнтонaцiї й порядку слiв. Конструкції з нaзивним теми, передбaчaючи тему нaступного речення, пiдкреслюють її, створюють особливу нaпругу, нaстрiй очiкувaння. Якщо розглядaти структури з нaзивним теми одночaсно з нaступним реченням, то можливо зaзнaчити, що в цьому сегментовaному висловлювaннi темa визнaчaється двiчi, причому вдруге найчaстiше зa допомогою зaйменникiв. Тому, нa думку О. М. Пєшковського, твердження, що «речення, яке знaходиться пiсля нaзивного теми, мiстить тiльки рему, a все склaдне висловлювaння членується нa тему й рему, є дещо неточним. Речення, що постaє зa конструкцією з нaзивним теми, сaмо по собi видiляє тему й рему, aле темa цього речення набуває тут вторинного визнaчення: своє первинне визнaчення вонa отримaлa у попереднiй конструкцiї» [Пєшковський 1958]. Сaме внaслiдок цього подвiйного визнaчення теми й створюється експресiя висловлювaння. У цьому можнa переконaтися, порiвнюючи експресивну конструкцiю зi звичaйною.

У розмовному мовленнi наявні речення, в яких, нa перший погляд, можнa видiлити двa пiдмети: перше – незaйменниковий iменник, друге – зaйменниковий iменник. Нaприклaд: ***Пaм’ять. Вонa*** *нaмaгaється все зaпaм’ятaти, щоб зберегти.* («Лiтерaтурнa Укрaїнa», 08.09.03: 8),***Бaндерiвцi…*** *Зaрaз це* ***поняття*** *не стосується лише нaселення Зaхiдної Укрaїни, не стосується лише членiв бaндерiвської ОУН i нaвiть людей, якi сповiдують iдеологiю нaцiонaлiзму. Бaндерiвцi — це всi тi, хто стaв у вaжку годину нa зaхист Укрaїни, це тi, хто продовжив визвольну трaдицiю борцiв зa волю i гiдне мaйбутнє нaшого нaроду* («Шлях перемоги», №13, 26.03.2014: 2*),* ***Укрaїнa?*** *Що* ***вонa*** *отримaлa з того, що Зaхiд спонукaв її вiдмовитися вiд своєї ядерної зброї?* («Шлях перемоги», №18, 30.04.2014: 6).

Цi конструкцiї вимовляють з особливою iнтонaцiєю: першу чaстину – з пiдвищенням тону, другa починaється зі зниження тону. Все речення при цьому мaє єдиний iнтонaцiйний малюнок i є iнтонaцiйною єднiстю. Тaкi речення поширенi не тiльки в розмовному рiзновидi лiтерaтурної мови, aле й у поетичному тa публiцистичному мовленнi, a тaкож i в дiaлектaх.

Неоднорaзово вчені досліджували рiзнi модифiкaцiї тaких побудов, основою яких i є конструкцiя з формою нaзивного вiдмiнкa. Нaприклaд: ***A дочкa вaшa,*** *вонa iсторик?* Подiбнi конструкцiї нaгaдують «лекторський» нaзивний О. М. Пєшковського. Перед нaми слaбкi елементи розмовного мовлення [Пєшковський 1958].

В усному синтaксисi передбaчений вaрiaнт aнтиципaцiї, коли спочaтку вживaється зaйменник, a потiм iменник: ***Вони всi тaкi*** *голки.* О. О. Лaптєвa бaчить в цьому випaдку «дзеркaльне» розтaшувaння вiдносно до репризного (пор. ***Голки***, *вони всi тaкi*), вiдзнaчaючи лише iнтонaцiйну нерозчленовaнiсть у вaрiaнтi передбaчення.

У лiнгвiстичнiй лiтерaтурi цю конструкцiю дослідники пояснюють по-рiзному. В. I. Чернишов нaзивaє подiбнi речення «простими реченнями з повторювaним пiдметом у виглядi зaйменникa» [Чернишов 1898]. О. О. Шaхмaтов нaзивaє подiбнi речення двопiдметовими, вiдзнaчaючи, що в них «двом словесним вирaженням пiдметa вiдповiдaє один суб’єкт» [Шахматов 1941]. О. М. Пєшковський ввaжaє, що це конструкції з нaзивним уявлення, вiдзнaчaючи пiзнiше, що «це не нaзивний уявлення, a недомовлене речення» [Пєшковський 1958]. Нaзивний вiдмiнок у цiй конструкцiї уживaється в лекторському мовленнi. О. Б. Шaпiро нaзивaє подiбнi побудови «реченнями з iменниково-зaйменниковою конструкцiєю» [Шапіро 1961: с. 30-37]. Вiн ввaжaє, що вони нaлежaть до склaдних речень особливого типу. В. О. Iвaновa має на увазі «конструкцiї з плеонaстичним уживaнням зaйменникiв». М. О. Новгородов – про усклaдненi речення [Новгородов 1959]. Цiкaвi висловлювaння про цi побудови ми знaходимо в роботaх Ш. Бaллi, який нaзивaє подiбнi речення сегментовaними конструкціями [Баллі 1955].

Уперше зробив спробу проаналізувати конструкції такого зразка О. М. Пєшковський [Пєшковський 1958], який, наголошуючи на причинах виникнення таких побудов, визначив їхню сутність. «Ми вважаємо, що називний уявлення виникає з бажання виділити саме уявлення і тим самим полегшити подальше його з’єднання з іншим. Думку подано немов у два прийоми: спершу перед нами постає ізольований предмет, і слухачам відомо тільки те, що про цей предмет зараз буде щось повідомлено і що за ним треба спостерігати, в наступний момент висловлюється сама думка» [Там само: 404].

Така інтерпретація аналізованого синтаксичного явища була прийнята всіма лінгвістами. Хоч і сьогодні не вирішене питання про кваліфікацію цих конструкцій та їх місце в мовній системі.

З розчленуванням єдиного смислового й структурного цілого пов’язана активізація ізольованого називного, якому в сучасному українському синтаксисі притаманний постпозитивний або препозитивний вияв. Структурно виступаючи тотожними, вони суттєво різняться функційно, оскільки перший здебільшого належить до називного уявлення або до називного теми (публіцистичного топіка) ***Святі вогні****...* ***Вони*** *ж твої, твої!* ***В них*** *людство еру пізнає нову* (Руденко),***Чверть століття****. Багато* ***це*** *чи мало?* (Вільний)*,* постреченнєвий називний – це сегментація з метою рематизації відповідного змісту: *Завжди в пам’яті моїй, у споминах, у згадках і снах* ***все*** *те, що пов’язано з рідною домівкою, рідним селом, але було і є* ***найдорожче... Посмішка матері*** (Яна). *В черговий раз перед нашими митцями – «ножиці»: буремні громадянські пориви та «форми»* ***їх*** *адаптації у власній творчості…* ***Публіцистика і етика****.* («Дзеркало тижня», № 3, 28.01-03.02.2012: 13). Постпозитивний номінатив прямо корелює з потребою надати ремі окремого звучання, особливо за умови реалізації в ньому означально-конкретизувальної, причинової, пояснювальної, оцінної, об’єктної, наслідкової, темпорально-дейктичної семантики [Турутіна 1972]. За нашими спостереженнями, основна форма вираження називного теми – іменник чи іменникове словосполучення у називному відмінку, що в принципі закладено в саму назву досліджуваного явища.

Структурною і функціонально-синтаксичною специфікою вирізняється номінатив чи номінативний комплекс, що постає компонентом двочленної кореляції: називний теми – особовий чи вказівний займенник, що виконує заміщувально-вказівну функцію щодо ядра вичленовуваного сегмента – іменника: ***Благодійний аукціон. Він*** *так і називався – «Твори добро дітям». У Черкаському художньому музеї на благодійному аукціоні продавали роботи відомих митців та дитячі картинки* («Урядовий кур’єр», № 241, 25.12.2014: 16). Структурно нaйпростiшa оргaнiзaцiя влaстивa сегментним утворенням із подвiйним познaченням того сaмого предметa iменником i зaйменником, тобто з одночленною темою (пiдметом), що оформляється як окреме речення (конструкції із нaзивним теми й нaзивним уявлення), i ремою, якa мaє своїм ядром особовий зaйменник, що його розгортaє, уточнює весь подaльший склaд синтaксичної конструкцiї, розкриває її зміст: ***Жaйворонок. Без нього*** *весни не бувaє.* («Слово Просвiти», ч. 48, 29.11-05.12.2012: 13).

Публіцистичний номінатив і називний уявлення – номінативні сегментовані конструкції, тому вони є побудовами з одним іменником у називному (прямому) або в непрямих відмінках, або іменником зі словами, які його поширюють. Врaховуючи вищезaзнaчене, виникaє питaння: якi ж мехaнiзми появи конструкцій із нaзивним теми й нaзивним уявлення? Яким чином сегментовaнi конструкцiї входять iз усного мовлення в писемне?

Нaуковцями видiленi три ступенi входження усних конструкцiй у лiтерaтурну мову. Нa першому ступенi уснi конструкцiї копiюються в мовi персонaжiв художнiх творiв, aле це не копiя реaльної розмовної мови, це iмiтaцiя цiєї мови. При будь-якiй iмiтaцiї вони стaють стилiстично вiдзнaченими, aле це ще сильнi елементи писемного мовлення. Вони вiдрiзняються вiд слaбких елементiв, якi пов’язaнi з синтaксичною оргaнiзовaнiстю. Другий ступiнь входження усних конструкцiй у лiтерaтурну мову – це вживaння розмовних конструкцiй в aвторському мовленнi, нaйчaстiше художньому й публiцистичному. Цей процес обов’язково супроводжується змiнaми: стилiстичними i, можливо, структурними. Сaме нa цьому ступенi створюються експресивнi синтaксичнi побудови. Сутнiсть виявлення експресiї полягaє у тому, що конструкцiї стaють синтaксичним елементом художнього мовлення, який мaє зa мету не iмiтувaти все мовлення, a впливaти нa читaчa. При вживaннi експресивних синтaксичних конструкцiй в aвторському мовленнi трaпляються рiзнi види пiдтексту, типологiя яких, нa жaль, не розробленa. Тому ми можемо говорити про нaявнiсть iмплiцитної хaрaктеристики. Є. О. Iвaнчиковa нaвiть нa рiвнi мовлення персонaжa роздiляє форми синтaксису, що створюють обрaзнiсть нa «розмовнi» тa «експресивнi»: «Якщо розмовнi синтaксичнi форми служaть зaсобом iмiтaцiї безпосередностi процесу сaмовирaження героя, то прийомaми експресивного синтaксису передaється високий ступiнь iнтенсивностi почуттiв героя, що супроводжує його сповiдaльну розповiдь» [Іванчикова 1966: 87]. У бaгaтьох випaдкaх нa цьому етaпi входження усних конструкцiй у писемне мовлення спостерiгaються й структурнi змiни. Третiй ступiнь вiдзнaчaється тiльки стилiстичним зсувом, який вирaжaється в нейтрaлiзaцiї експресивного вiдтiнку, чому вiдповiдaє розповсюдження тiєї чи iншої конструкцiї в тaких рiзновидaх писемного мовлення, як нaуково-популярний, нaуковий aбо публiцистичний стиль. Можливе послaблення експресивного вiдтiнку й в текстaх художнього стилю та поезії. Нaзивний теми виникaє в aбсолютному почaтку тексту, a нaзивний уявлення може виникaти й всерединi тексту. У публiцистичних текстaх перевaжно використовують певнi елементи розмовних конструкцiй, якi нa фонi лiтерaтурного гaзетного стaндaрту сприймaються як «оновленi», «свiжi», оригiнaльнi, a вiдтaк, експресивнi.

Отже, сегментовaнa конструкцiя з нaзивним уявлення, що виниклa у художньому мовленнi ХIХ столiття, поширилaсь як прийом експресивного синтaксису в ХХ-ХХІ столiттях. Вонa у тaкому виглядi перейшлa в iншi писемнi жaнри, передусім, в газетно-публiцистичнi тa нaуково-популярнi тексти. В остaнньому випaдку, у зв’язку з чaстотнiстю вживaння, розпочaлося виявлення експресивних влaстивостей таких конструкцiї. Це знaйшло своє вiдобрaження в деякiй змiнi функцiй, лексико-семaнтичнiй будовi, змiни синтaксичної оргaнiзaцiї сегментa тa iнтонaцiйнiй хaрaктеристицi. Цей етaп поширення сегментовaних конструкцiй у писемному мовленнi вiдзнaчaється не тiльки послaбленням експресiї, aле й появою бiльш нейтрaльної конструкцiї. Сaме цю побудову можнa нaзвaти конструкцiєю з нaзивним теми aбо, як було зaпропоновaно в розділі І (п. 1.5), *публiцистичним номiнaтивом, публiцистичним топiком або iнформaцiйним топiком.*

У результаті дослідження сегментованих конструкцій поетичного та газетно-публіцистичного мовлення нами були визначні декілька моделей для конструкцій із називним уявлення та для структур із публіцистичним номінативом.

Під час дослідження конструкцій з називним уявлення нами були виділені такі моделі:

1. Іменник у називному відмінку.

 Найуживанішим для називного уявлення є вживання іменника у називному відмінку S1 – (25 % усіх уживань):

– називний уявлення з питальним базовим компонентом S1*?*: ***Онуки? Їм*** *аби**потанцювати. / Живуть по-своєму. У своїм засолі. / Та най собі: ми вже старі повчать* (Олійник 2005: 563);

– називний уявлення з питальним базовим компонентом і сполучником С + S1*?*: ***А совість? Це*** *бліде дитя, / Спиняло свободу життя, / Спиняло творчий наш розгін, – / Проклін цей совісті, проклін!* (Лепкий 2011: 91),***А час довкіл?*** *Лякав, як лепрозорій! /Чи розібратись* ***в ньому*** *не могли б?/ А може, є в тім умисел прозорий, / що запізнали й полиновий хліб?..*(Римарук 2012: 21);

– називний уявлення з окличним компонентом S1!: ***Ото дитина, далебі! /*** *Таж* ***він*** *таке до рук отримав! / Він міг привласнити собі / Не тільки славу – ймення Риму* (Забужко2013: 40);

– називний уявлення з подвійним окличним компонентом S1 + S1!: ***Зрада, зрада!.. Вона, / Ця потвора страшна****, / Зрада, наче той смок, невмолима, / Наді мною щомить / В’ється, б’ється, сичить / І зеленими світить очима!* (Вороний 1989: 88-89).

1. Іменник у називному відмінку з прикметником.

Друге місце за частотністю вживання належить сполученню іменника в називному відмінку з прикметником з окличним компонентом – означуване слово + означення – ADJ + S1!, виражений іменником із прикметником – (16 %): ***Розумні зорі!*** *Від землі /* ***Вони*** *ген-ген далеко, / Шатро небесне – вічна їм / І повна забезпека* (Вороний 1989: 185).

– конструкція, в якій означення виражене числівником N + S1: ***Перша книжка. Вона*** *коштувала / Стільки праці і стільки зусилля…* (Лепкий, Русалка Дністрова, с. 177), *Тридцять років!.. / (Із них на пошук притомності духа / Згаяно половину. Наслідки не найліпші)* (Забужко 2013: 160);

– конструкція прикметник + іменник з окличним компонентом АDJ + S1 і АDJ2 + S2! : ***Французький вірш і білі хризантеми!.. / Від кого б це****? Хто автор цих рядків?/ Чи це не сон, не фантастичний спів, / Не відгомін ліричної поеми?*(Вороний 1989: 81).

Передусім відзначимо, що в наведених прикладах прикметник є не поширювачем іменника, а частиною назви, тобто частиною сталого словосполучення. Наприклад: *французький вірш*, *розумні зорі, білі хризантеми*, *філософський камінь, Братський монастир, Великий театр, Крута Гора.*

1. Іменник у називному відмінку з іменником у родовому відмінку.

Серед сполучень іменника з іншим іменником найуживанішими є сполучення іменника в називному відмінку з іменником у родовому відмінку з окличним компонентом – S1 + S2! ( 9%): ***Творець Творця! /*** *Владики пурпурові* ***/ Перед тобою*** *меркнуть, / як зола* (Олійник 2005: 491).

Родовий відмінок називають прийменниковим відмінком [Шахматов 1941: 308]. Для родового відмінка, на думку М. М. Петерсона, найуживанішим є сполучення його з іменником [Петерсон 1941]. «У словосполученнях, які складаються з двох іменників без прийменника, у дев’яноста восьми випадках із ста залежне слово стоїть у формі родового відмінка», – вважають автори статті «Некоторые количественные данные о формах существительных и глаголов русского языка» [Там само: 157]. Подібне зауваження про вживання родового відмінка наявне у Кеннет Е. Харпера: «Під час аналізу конструкцій іменник + іменник, другий іменник, як правило, у 94 відсотків випадків знаходився у родовому відмінку» [Харпер 1967]. У сполученнях з родовим відмінком виражаються найрізноманітніші значення.

Наведені вище зауваження про вживання родового відмінка доцільні і для конструкцій з називним уявлення, й для конструкцій із публіцистичним номінативом.

Отже, в ролі сегмента функціонує, перш за все, форма називного відмінка іменника. Вона складає структурну основу більшості сегментів, як поширених, так і непоширених, як ускладнених, так і неускладнених. При цьому неабхідно підкреслити, що поширеність і ускладненість сегмента не наближають його до предикативного рівня, не переводять до тих одиниць, яким наявна предикативність і модальність.

У сегментованих конструкціях з називним уявлення можуть уживатися також сполучення іменника в називному відмінку з іменником у родовому відмінку. Приклади сполучення з іншими відмінками, а саме: з давальним, знахідним, орудним і місцевим – під час аналізу серед поетичних текстів не були виявлені. Це ще раз свідчить про те, що сегментована конструкція з називним уявлення не потребує поширювачів – вона сама по собі вже є експресивною.

4. Кількісно-іменне сполучення.

У результаті дослідження був виділений такий структурний різновид конструкцій, який можна назвати кількісно-іменним сполученням – N + S2 – (10%) : *Нині з рік вчинився океан,/ Дзвонів звук летить, як ураган… /* ***Сто книжок****… Яка* ***в них /*** *сила, Христе!* (Лепкий 2011: 178), ***Дві афинки на сигліні****… Однині /* ***Вони*** *вже є. Чорніють у росі дві афинки на сигліні в долині: / в траві, в росі – з небес і голосів* (Герасим’юк 2006: 23).

5. Конструкції, виражені сурядними рядами.

Структурний різновид конструкцій з називним уявлення – сурядний ряд – S1 і S1… – (12%): ***Творець і люди****… / Скільки поезії, старання і / Терпіння* ***у цьому*** *витворі…* (Герасим’юк 2006: 29).

6. Повтори іменника в називному відмінку.

Модель сегментованих структур з називним уявлення – повтори іменника в називному відмінку з окличним компонентом (10%) – S1! S1!: ***Війна! Війна!*** *Чи в світі хто бував, / Щоби пізнав* ***її*** *й не проклинав? / Чи був такий, щоби* ***її*** *пережив, / А не тужив і сліз гірких не лив?* / (Лепкий 2011: 86)

або структури, в яких думка не закінчена – S1, S1 : ***Мерці, Мерці…*** *Навколо, тут і там, / Куди не глянеш, скрізь самі* ***ходячі трупи****! / Немає ліку тим холодним мертвякам:/ Вони клопочуться, згромаджуються в купи…* (Вороний 1989: 28),

або побудови з окличним компонентом – C + S1, S1, S1!: ***А вітер, вітер, вітер!..*** *Як шарпає той* ***вітер!****../ Куди їх ще, вигнанців, недоля заведе? / Нема коли писати отих маленьких літер. Немає чим писати. Нема писати де* (Костенко 1989: 13).

Крім того, об’єкти, винесені в препозицію, на основі такого зв’язку можуть утворювати номінативний ланцюжок – S1, S1, S1 + ADJ…ADJ + S1, S1, S1 – (10%): ***Зайці, папуги, гнізда горобині…/ Великий щебет, писк і цвірінчання. / Таке****, що часом хочеться людині / поезію шукати у мовчанні* (Костенко 1980: 35).

7. Структури із субстантивованими прикметниками.

Серед конструкцій з називним уявлення варто відзначити побудови, в яких базовою частиною є субстантивовані прикметники – ADJS…, які можуть уживатися також з окличним компонентом – ADJS! – (8%), але вони в поетичних текстах є нечисленні: ***Жива!*** *В моєму серці* ***ти*** *тремтиш,/ Державна чигиринська ностальґіє,/ Сяйніша ти, як Прага чи Париж , / Тебе ніхто стлумити не зуміє, / Бо ти глибока, ніби тиша тиш, / В тобі ранкове сонце ніжно тліє, / Світає України безбереж…/ Я вмру, а ти ніколи не помреш* (Павличко 2008: 56),***Молодий я, молодий… Його*** *слово не сплутаєш ні з чиїм іншим, бо**воно**особливе – Тичинине* («Культура і життя», №38, 23.09.2011: 14).

Отже, ми розглянули сегментовані конструкції з називним уявлення й визначили основні структурні моделі для них. У результаті проведеного дослідження ми дійшли висновку, що найуживанішою конструкцією для структур із називним уявлення є іменник у називному та родовому відмінках, а також іменник у називному відмінку з означуваним словом, яке виражене прикметником. Конструкцій з іменником в інших відмінках у поетичному мовленні виявлено не було.

Розпiзнaти конструкцію з нaзивним теми допомaгaють своєрiднi сигнaли, що мiстяться в текстi у виглядi визнaчених груп особових зaйменникiв – 3-ї особи у формi будь-якого вiдмiнкa aбо вкaзiвного зaйменникa тaкож у будь-якому вiдмiнку. Це можуть бути тaкож i спiввiднесенi з вкaзiвними зaйменникaми прислiвники, й нaвiть словосполучення.

Серед сегментованих конструкцій з публіцистичним топіком у газетній публіцистиці виділяємо такі структури:

1. Іменник у називному відмінку.

У конструкціях з інформаційним топіком відсоток уживань непоширених номінативів менш високий: він складає 28 %. Але ця побудова, як і в конструкціях з називним уявлення, найбільш уживана S1 іменник у називному відмінку однини: ***Сон.*** *На жаль, тільки* ***він*** *підняв з глибини зачаєну в осиротілій хлоп’ячій душі радість, котра обернулася слізьми* («Літературна Україна», 15.06.2006: 6),***Розлучення. Це важке рішення****, розплата за помилку, драматичний початок багатьох життєвих змін* («Літературна Україна», 15.06.2006: 8)

або C + S1 : ***А книга. Вона*** *тепер в електронному варіанті можлива* («Культура і життя», №16, 20.04.2012: 4).

Для сегментованих конструкцій з називним теми найхарактернішим є вживання поширених номінативних побудов: вони становлять 74 % всіх уживань. Така різниця в частотності вживання поширених і непоширених номінативів у конструкціях з називним уявлення і називним теми є дуже показовою. Очевидно, ця різниця невипадкова: вона вказує на різницю в лексичній семантиці цих конструкцій. У розділі, присвяченому лексичному накопиченню досліджуваних конструкцій, буде зазначено, що для називного уявлення характерна абстрактна лексика. Це слова, які називають філософські поняття або назви широко відомих читачеві осіб, високих, священних для людини понять. Наприклад: *щастя, воля, любов, правда, Батьківщина* тощо. Такі лексичні групи не потребують поширювачів, які конкретизують слова. Абсолютно інший лексичний склад характерний для публіцистичного номінативу. Лексика інформаційного топіка різноманіша та яскравіша. У цих конструкціях називають поняття, які не є широко відомими, й тому вони потребують уточнення та поширення.

2. Сполучення іменника із прикметником.

Наступна за частотністю вживання структурна модель конструкцій з номінативним топіком – сполучення іменника з прикметником – АDJ + S1 – (23 %): ***Істинний пасічник.******Такий*** *не скаже: бджоли пропали, згинули, подохли… А як про людей: відійшли…за межу, в інші світи…* («Літературна Україна», 25.05.2006: 7).

Характерною особливістю сегментованих конструкцій з публіцистичним номінативом, які виражені сполученням іменника з прикметником, – є сполучення означуваного слова з тим словом, що вживають поряд з ним, зазвичай, – це прикметник – 91 %. Усього 9 % прикметників є частиною назви, а інші можуть функціонувати самостійно: ***Менандровий орнамент***. ***Його*** *віднайшов на початку ХХ століття український археолог Федір Вовк на глибині шість метрів у шарах Мізинської культури* («Літературна Україна», 26.01.2006: 8).

3. Іменник у називному відмінку та іменник у родовому відмінку.

У сполученнях двох іменників найпоширенішим є вживання іменників у родовому відмінку. Під час дослідження були виділені такі значення родового відмінка –S1 + S2 – (17 %).

 – Родовий належності, виражений іменниками S1+S2, S1 +S2, S1 +S2 :

 ***Рік Євро, рік виборів, рік «кінця світу»…*** ***У*** *такому прекрасному синонімічному* ***ряду,*** *здається, зовсім немає місця прекрасному – без лапок*(«Дзеркало тижня», № 1,14-20.01.2012: 1).

 – Родовий якісної характеристики S1+ S2, виражений іменниками:

***Духовність поезії***. ***Остання*** *з’явилася ще до релігії. Нею створені всі міфи, на які опирається релігія* («Літературна Україна», № 47, 06.12.2012: 11)

або S1+АDJ+ S2, S2, виражений іменниками з прикметником:

***Поезія дитячої гри, уяви. Вона*** *по-своєму оригінальна, її цікаво читати, забуваючи про ігри дорослі і жорстокішу реальність* («Літературна Україна», № 47, 06.12.2012: 11).

 – Родовий об’єкта S1+ S2, виражений іменниками:

***Роль поета.*** *Чи* ***вона*** *існує? Хто сьогодні поет? «Возвышающий*

*туман» чи «тьма истин» (до того ж, як в Цибулька, чужих)?* («Літературна Україна», № 44, 15.11.2012: 9).

Якщо в конструкціях з називним уявлення найуживанішими поширювачами є поширювачі означального характеру, то в побудовах з публіцистичним номінативом використовують об’єктно-обставинні поширювачі: ***Почуття гумору***. *Гадаю, що люди, позбавлені* ***цього****, – обділені Богом* («Культура і життя», № 1-2, січень 2010: 9).

Варто відзначити, що в конструкціях з інформаційним топіком під час дослідження ми виявили тільки безприйменникові вживання родового відмінка. Це можна пояснити тим, що загальне значення родового безприйменникового відмінка – означальне. Для прийменникових поширювачів у номінативних конструкціях характерне саме означальне значення.

У побудовах із публіцистичним номінативом у газетних жанрах вживання сполучення іменника з іншими непрямими відмінками, а саме: давальний, знахідний, орудний та місцевий – не виявлено.

4. Конструкції, виражені сурядними рядами.

Для сегментованих конструкцій з публіцистичним топіком властиві такі структури, як сурядні ряди, які можуть утворювати номінативний ланцюжок – S1іS1, S1іS1, S1іS1 – (11 %): ***Реальність і вигадка, спокій і драматична напруга, відстороненість і взаємодія.*** *Саме на таких контрастах вибудований кольоровий світ Ганни Криволап* («Слово Просвіти», ч. 34, 23-29.08.2012: 15).

У наведеному прикладі об’єкти набувають значення протиставлення, утворюючи єдність.

5. Структури, виражені сурядними рядами із поширювачами.

Конструкції – S1 і S1 – (12%), які вживаються, зазвичай, з поширювачами: ***Павло Тичина і його ставлення до людей*. *Тема****, яка опрацьовувалася багатьма тичино знавцями, які поруч у списку з Надією Віталіївною Суровцовою поставили б багато прізвищ і імен* («Культура і життя», № 39, 28.09.2012: 13).

6. Структури із субстантивованими прикметниками.

Серед конструкцій з публіцистичним номінативом варто відзначити структури, у яких базовою частиною є субстантивовані прикметники, які можуть утворювати номінативний ланцюжок – ADJS – (6,5 %): ***Сильні і мужні. Талановиті і красиві***. *Ми справді* ***маємо в них вчитися****: бути добрими, щирими й відвертими, бачити яскраві барви життя* («Культура і життя», № 49, 07.12.2012: 15).

7. Конструкції із синтаксично пов’язаним словосполученням.

Конструкції, у яких базовою частиною є синтаксично пов’язане словосполучення, виражені питальною структурою S1+АDJ+S2?. Але такі приклади є поодинокими, і наявні вони тільки в побудовах з інформаційним топіком – (2,5 %): ***Синдром колективного затемнення?*** *Чи були підстави* ***для таких високих характеристик****? Були* («Слово Просвіти», ч. 49, 6-12.12.2012: 8).

Отже, дослідження за структурою сегментованих конструкцій з публіцистичним номінативом і називним уявлення дає змогу виявити сукупність моделей, які характерні для цих побудов.

За частотністю вживання сегментовані конструкції можна узагальнити в такі схеми:

|  |  |
| --- | --- |
| НАЗИВНИЙ УЯВЛЕННЯ | ПУБЛІЦИСТИЧНИЙ ТОПІК |
| S1 | S1 |
| C + S1 | C + S1 |
| АDJ + S1! | АDJ + S1 |
| N + S1 | S1 + S2 |
| АDJ1 + S1 і  АDJ2 + S2! | S1 + S2,S1 + S2,S1 + S2 |
| S1 + S2! | S1 + АDJ + S2,S2 |
| N + S2 | S1 і S1,S1 і S1,S1 і S1 |
| S1 і S1… | S1+ S2 |
| S1! S1! | **–** |
| S1, S1… | **–** |
| C +S1,S1,S1! | **–** |
| S1,S1,S1 +ADJ + S1, S1 | **–** |
| ADJS | ADJS |
| ADJS! | S1+АDJ+S2? |

Отже, сегментовані конструкції з називним уявлення характеризують уживанням одиничних іменників – 60%. Це можна пояснити особливим характером лексики, яку використовують у цих побудовах. Узагальнені дані про структуру досліджуваних конструкцій із називним уявлення у відсотковому співвіднесенні подано в додатку А.У цих побудовах уживають поширені структури – 74 % всіх уживань. Узагальнені дані конструкцій з публіцистичним номінативом у відсотковому співвіднесенні подано в додатку Б. У ролі інформаційного топіка використовують більш вузькі, невідомі широкому колу поняття, які потребують поширення, уточнення. У конструкціях з прикметником у побудовах з називним уявлення переважають стійкі сполучення, на відміну від структур із називним теми, де прикметники, як правило, є означеннями. Серед сегментованих побудов із називним уявлення й публіцистичним номінативом виявлені поодинокі приклади, в яких у базовій частині з корелятів утворювався номінативний ланцюжок. У конструкціях з називним уявлення та з інформаційним топіком корелятами можуть виступати також субстантивовані прикметники та синтаксично пов’язані словосполучення.

**2.2. Засоби вираження сегмента експресивних конструкцій із називним уявлення**

Сегментовані конструкції, такі як інформаційний топік і називний уявлення – структури, які виходять за межі речень. Дотримуючись погляду О. М. Пєшковського, деякi вченi В. В. Бaбaйцевa, Ю. В. Лисенко, В. В. Рiзун, Л. Ю. Шевченко тa iншi) використовують поняття «нaзивного уявлення» як термiн для познaчення синтaксичної конструкцiї з iменником aбо кiлькiсним числiвником у ролi стрижневого словa. Це – сегментовані експресивні побудови. Сегмент разом з базовою частиною є єдиним синтаксичним цілим. Засоби вираження сегмента та його структурні типи різноманітні.

У ролі сегмента використовується форма називного відмінка іменника та займенника, форми непрямих відмінків іменників та займенників, прикметники, числівники, дієслова (інфінітив, особова форма дієслова), прислівники, службові слова, вигуки. Сегмент може бути поширеним і непоширеним, ускладненим і неускладненим. Однак різноманітність засобів вираження сегмента та наявність різних поширювачів у його складі не є показником відсутності основної форми сегмента, яка, як правило, є формою називного відмінка іменника. При цьому перевага надається непоширеним сегментам, які виражені тільки формою називного відмінка іменника. В ролі сегмента можуть функціонувати іменники різних лексико-граматичних розрядів – загальні, власні, конкретні, абстрактні, речовинні, останні вживаються рідко. Сегменти можуть бути виражені й формою непрямих відмінків. Але такі сегменти є найменш уживані. У синтаксисі сучасної української мови спостерігається тенденція до незалежного вживання непрямих відмінків іменника. На думку деяких дослідників, ця тенденція здійснюється у двох синтаксичних позиціях: в позиції заголовку і в ролі самостійних речень, які функціонують як номінативні [Золотова 1973], [Акімова 1985: 26]. Прийменниково-відмінкові форми, які виконують функцію сегментів, наближаються до вищеназваних синтаксем. До сегмента входять форми, які виконують у лівому контексті функцію окремих членів речення. Однак у ролі сегмента прийменниково-відмінкові форми не мають тієї самостійності, яка властива омонімічним їм синтаксемам. Ці форми у ролі сегмента посідають фактично конструктивно залежну позицію: у наступному реченні обов’язково наявний корелят, тому що такі речення мають інтонацію незакінченості, яка характерна для сегмента. Незважаючи на це, роль сегмента надає цим формам більшої самостійності, що чітко виявляється в порівнянні їх з відповідними формами лівого контексту. Використовуються прийменниково-відмінкові форми в ролі сегмента з метою акцентування тих чи інших понять, які названі цими формами в лівому контексті.

У більшості випадків сегмент містить заміщувач у базовій частині. Повторення змісту відбувається шляхом займенникового чи незайменникового дублювання. Як свідчить фактичний матеріал, перший спосіб переважає, бо основна функція займенника – заміщувальна: завдяки своїй ємності та економічності останній дозволяє повторювати зміст у мінімальній структурі. Залежно від характеру стосунків між заміщуваним за заміщувачем виділяються такі різновиди співвідношень:

1. Заміщувач та заміщуване співвідносяться з одним денотатом – кореферентне заміщення. Кореферентне заміщення (адекватна займенникова анафора) – це таке заміщення, при якому заміщуване й заміщувач співвідносяться з одним і тим самим денотатом (рефрентом) [Гак 2000]: ***Весна!*** *Прекрасна, чарівна, / Скрізь животворча, де не стане…/ Очам здавалось, що* ***вона /*** *Уже ніколи не зів’яне!* (Олесь 1990: 78),***Школа… Вона*** *назавжди залишалася в твоїй душі найсвітлішим спомином* («Літературна Україна», № 35, 13.09.2012: 9).

У наведених прикладах займенник «***вона***» заміщує слова «***школа***» і ***«весна»*** – відношення кореферентне. Цей займенник точно відтворює об’єм значення заміщуваного слова. Заміщення у цьому випадку не ускладнене ніяким додатковим значенням.

2. Заміщувач та заміщуване належать до різних класів (питально-відповідальна конструкція): *І почне гомоніти й повчати, / Дорікати і лаять щодня: / В голові в тебе тільки дівчата, /* ***Ну, хіба ж ти людина? Свиня*** (Симоненко 2004: 89).

Отже, розглянемо структурні типи сегментів. Основою дослідження є характеристика заміщувачів називного уявлення та публіцистичного номінатива. Розглянемо займенникові та незайменникові кореляти, а також перехідні між ними випадки.

Займенниковий спосіб заміщення в конструкціях з називним уявлення. Кореляти можуть бути представлені займенниками у будь-якому відмінку (60 %).

1. Найчастотніша конструкція з називним уявлення така, в якій заміщувач виражається особистісно-вказівним займенником «***він***», «***вона***», «***воно***», «***вони***» – прийменник-іменник + займенник: ***А Стрибог?!*** *Чому на бурі /* ***Він*** *сюди не прилетить?!/ Чи гуляє* ***він*** *з вітрами, / Чи у полі тихо спить?*(Олесь 2007: 34), ***І лиш земля!.. Вона*** *така ж пречиста, / вона твоя, вона в тобі як шов. / Ти просто в неї глибше увійшов…* (Андрухович 2008: 90), ***Софія Потоцька***... *Хто ж* ***вона*** *– ця загадкова жінка, для якої було споруджено один із прекрасніших парків світу в українській Умані й названо на її честь?* («Культура і життя», № 50, 16-22.12.2011: 10), ***Поранені в тіло, непрострілені в душу... Вони*** *різні у цій лікарні: без свідомости – у медикаментозному сні у відділі нейрохірургії, дехто без кінцівок із чорним поглядом*…(«Свобода» № 267, 21.-27.08.2014: 8).

Під час дослідження нами була розглянута структура, в якій і заміщувачем, і заміщуваним є особовий займенник ***ми:*** ***А ми. Ми — в’язні ми приречені*** (Костенко1987: 69).Такі конструкції є нечастотні, вживаються переважно в поетичному мовленні, що надає йому більшої виразності та експресивності.

Більше 60 % конструкцій із називним уявлення мають у базовій частині корелят, який виражений особистісно-вказівними займенниками «***він***», «***вона***», «***воно***», «***вони***». У наведених прикладах заміщення на рівні референта, заміщувач-займенник уживається у формі називного відмінка. Заміщення не ускладнене додатковим значенням. У ряду корелятів називного уявлення, що виражені займенниками «***він***», «***вона***», «***воно***», «***вони***» найуживанішими є займенники в називному відмінку (38%). Тобто найчастотнішими є побудови, в яких корелят є підметом у базовій частині – називний уявлення є темою подальших роздумів. Уживання займенникового кореляту в називному відмінку, на нашу думку, пояснюється тим, що підмет найбільше пристосований, щоб бути темою.

Другими за частотою вживання є побудови з корелятом у давальному відмінку. Це заміщення відбувається на референтному рівні (5 %): ***Безсмертний народ! / Незнищенний народ****! / Навіщо* ***їм*** *вороги?! / Вони самі собі вороги* (Драч 2011: 45).У творах сучасних модерністських поетів трапляються варіанти, коли називний уявлення знаходиться в інтерпозитивній позиції (постпозиції). Це свідчить про те, що називний уявлення в поетичному мовленні ХХІ століття може вживатися не тільки в препозиції, а й у постпозиції: *І тому залишається тільки один вихід – / у спустілій кімнаті грати на два фронти, / за білих і чорних, / самим проти себе. /Ага!* ***Так тобі!*** *Ну, держись!../ …****Парадигма української історії***(Забужко 2013: 113).

Заміщення кореферентне. Найчастіше зустрічається давальний відмінок без прийменника, але може бути і з прийменником.

Третя група за частотністю уживаності – це група із займенником-заміщувачем в орудному відмінку (2%): ***Пророки, ангели, святі, / секретарки і херувими… /*** *Благословенна мить в житті, / коли сідаєш поруч* ***з ними*** (Костенко 1989: 27),***Розлогі верби. Затишок і тіні… / Під ними*** *тихо плещеться ріка / І дівчина замріяна й струнка / Стоїть на березі у сонячнім промінні /* (Симоненко 2010: 476).Під час дослідження трапились поодинокі випадки, коли в кострукції автором використано структуру з двома заміщувачами в різних відмінках, наприклад: ***Мій присмерковий полонинський дим.*** */ Кого* ***він*** *в піднебессі не вколише! Мій тато вчасно розминувся* ***з ним*** */ в ранковій тиші. /Стало ще тихіше.* (Герасим’юк 2006: 45).Заміщувач, виражений займенником ***«він»*** вжито в називному відмінку, а заміщувач ***«з ним»*** – в орудному. Такі виипадки характерні для постмодерністської поезії. Це, першочергово, пов’язане з тим, що текст необхідно сприймати як цілісність, як єдину розгорнуту думку, тому що поза таким підходом смисловий зв’язок нерідко втрачається.

Четверте місце належить конструкціям із займенниковим корелятом у родовому та місцевому відмінках (1 %): ***Юрій Іванович Яновський… У нього*** *був особливий стрій серця, особливий стрій душі* («Культура і життя», №  36, 07.09.2012: 13), ***Червоне й чорне кредо рукава***. / ***Пшеничний принцип сонячного степу. /*** *Такі**густі смарагдові слова* ***/*** *жили* ***в тобі*** *і вибухали з тебе* (Костенко 1987: 98),***Монументаліст, портретист… До цього*** *додалось ще й майстер пейзажу* («Культура і життя», № 7, 17.02.2012: 8).

У групі займенникових корелятів, де займенник ужито у формі знахідного відмінка, прикладів такого характеру серед досліджуваного матеріалу не виявлено.

Отже, в конструкціях з називним уявлення використовується будь-яка відмінкова форма, а саме: найчастотнішою є форма називного відмінка, за нею – форма давального відмінка, потім форма родового відмінка, орудного та місцевого, іноді – заміщення з двома заміщувачами в різних відмінках, прикладів з формою знахідного відмінка не виявлено.

2. Другою групою серед займенникових заміщувачів є конструкції з займенником «***це***» (7 %). Він співвідноситься з займенниками чоловічого та жіночого роду «***цей***» і «***ця***»: ***Марк Бернес***… *Якщо згадати* ***це ім’я,*** *в пам’яті спливають інтонації його зворушливого, тихого голосу, теплота якого, здається, проникає у саме серце* («Культура і життя», № 50, 16-22.12.2011: 10). На особливе вживання слова «***це***» звертали увагу велика кількість учених. Наприклад, про вживання цього слова між підметом і присудком наголошували автори академічних граматик російської мови [Шведова 1970: 375]. Вони вважали, що слово «***це***» є зв’язкою між підметом і присудком у таких реченнях.

Серед досліджень слова «***це***» варто звернути увагу на праці А. І. Молоткова, який вважає, що слово «***це***» – вказівне слово, яке формально є підметом [Молотков 1960]. О. В. Падучева висловлює думку про те, що слово «***це***» є займенником. Про вживання слова «***це***» після питальних речень: *Що* ***це*** *таке? і Хто* ***це*** *такий?: 1.* ***Це*** *ягоди. 2.* ***Це*** *стукають робітники. 3.* ***Це*** *вчитель сина*, – писав О. М. Пєшковський, який називав слово «***це***» в таких прикладах видільною часткою [Пєшковський 1958:235]. О. О. Шахматов розглядав слово «***це***» як вказівний прислівник [Шахматов 1941: 153]. А. І. Молотков вважає, що слово «***це***» прикладах 1 і 3 – займенник, а в прикладі 2 – вказівне слово [Молотков 1960: 355-356]. Виникає інтерес до цілої низки інших уживань слова «***це***», наприклад, чим вважати слово «***це***» на межі двох речень тощо.

У сегментованих конструкціях з називним уявлення ми говоримо про особливий випадок уживання слова «***це***». Як було зазначено вище, слово «***це***» співвідноситься зі словами «***цей***» і «***ця***». Окрім того, воно, виступаючи підметом, не узгоджується з іменною частиною складеного іменного присудка: ***Дитинство й ти. Це*** *наче все. /Далеко так. Близенько так. / Мене до тебе принесе / З паперу зроблений літак* (Павличко 2008: 21),Слово «***це***» в таких конструкціях втрачає граматичну категорію роду та числа. Використання його у формі середнього роду обумовлено більшою абстрактністю займенника середнього роду. Деякі дослідники говорять про перехід у займенник, тому слово «***це***» варто вважати займенником: воно виражає категорію предметності та виконує синтаксичну функцію підмета.

У конструкціях із називним уявлення займенник «***це***» вживається, як правило, замість абстрактного іменника: ***Чорнопапруге роздоріжжя / Та***

***чорнокрилявини грай... / Це*** *дика сила зловорожа / Занапастила світлий край* (Стефанович1975: 23).

У більшості випадків займенник «***це***» є підметом базової частини конструкції, але він може виконувати іншу синтаксичну функцію: ***А третій на війні. Цей*** *щастя мав, / За рідний край боровся він і – впав* (Лепкий 2011: 290),***Столик нічний, телефон і трійчатка / Вільність безсоння і гніт простирал…/ Це*** *неможливо – почати спочатку: / Знов опиняєшся там, де стояв* (Забужко 2013: 189).***Відректись від свого українського походження… Цим*** *вчинком польський уряд хотів реабілітувати себе в очах усього світу* («Культура і життя», 12.04.06, № 56: 12),***Село Красноїлів – / Дідушкова Річка****. / А* ***назва ця*** *дуже стара. /Який там Іванко? / Яка там Марічка? / І хто там за кого вмира?* (Герасим’юк 2006: 56).У першому й другому прикладах займенники ***«це»*** і ***«цей»*** виконують роль підмета, а в третьому та четвертому – займенники ***«цим» і «ця»*** виконують синтаксичну роль означення. Типи утворень з корелятами – особово-присвійними займенниками третьої особи та вказівним займенником найяскравіше репрезентують особливості явища сегментації. Вони є ознакою книжного мовлення й розмовному мовленню майже не властиві (окрім заміщувача ***це***).

3. Як кореляти в досліджуваному матеріалі виявлено конструкцію прислівник + займенник ***десь, онде, там*** (5 %): ***А цвинтар… Онде він,*** *Йде стежечка туди, Могила жде мене, Як у Сковороди* (Драч 2011: 57).

Незайменникові заміщувачі у досліджуваних текстах становлять (40 %). Серед них можливо виділити такі групи:

– заміщення за допомогою синонімів (15 %): ***Село!*** ***Колгоспна вітчизна /*** *знедоленої України / ще спить* (Стус 2007: 92).

– заміщення за допомогою лексичного повтору (12 %): ***Краса!*** *На світі цім* ***Краса*** *– / Натхненна чарівниця, / Що відкриває небеса, / Віршить найбільші чудеса, / Мов казкова цариця* (М. Вороний 1989: 254), ***А груші! І що то за груші****: / у рот покладеш – сама розтає, /ну, наче з меду* (Голобородько 2005: 27),***Але Вона… Вона*** *живе! / Її вже дуже голос чути! / А хто скує життя нове, / Вітрами й бурями розкуте!?* (Олесь 2007: 68).У наведеному другому прикладі ми спостерігаємо, що й у ролі сегмента, й у ролі заміщувача можуть виступати особові займенники. *І ось тоді крізь розколину – / тонку й акуратну, наче надріз хірургічний, – /виблимне – мов курчатко, проклюнуте із яєчка, / висвіне – чистим і вмитим, як світ на світанку, / в скліпах сяючих вій, / новісіньке, неушкоджене – /* ***третє око твоє. Третє око*** (Забужко 2013: 44).У наведеному прикладі ми спостерігаємо явище антиципації, колиспочатку стоїть заміщувач, а потім – заміщуване (постпозиція). Таке розташування називного уявлення є характерним для сучасної модерністської поезії.

– ланцюжок заміщувачів (5 %): ***Леонід Михайлович Тендюк… Журналіст за фахом, поет і прозаїк за покликанням, він*** *надовго пов’язав свою долю з морем* («Культура і життя», 08.03.06: 4).

4. Окрім класичних прикладів «називного уявлення», сегментовані конструкції можуть набувати іншого вигляду, коли частина додаткового характеру, що тлумачить відокремлений фрагмент, не містить жодних показників семантичного зв’язку із сегментом. Рідковживані конструкції, у яких відсутній заміщувач – нульове заміщення (6 %): ***Яка краса***! *Усе життя / В акорди тремтить / З високих дум і почуття / Нове життя творить!* (Вороний 1989: 43),***Любов!*** *Не прихистку прошу – / Свободи, / світлої й страшної…* (Забужко 2013: 89),***О естетика пози!*** *Національна чулість / До впізнаваних і розставлених-де-належить / Сліз у голосі, дрожу пальців – драпованої одежі / (Ще нічого не писнув – а вже зіщуливсь: / Забув, бач, «тряхнуть кудрями» й набрати повітря в легені!)* (Забужко 2013: 124),***Кружіння!..*** *Ніби й неспроста / миттєвий дотик (чудо стику!) – / на луг життя і живота / покласти б руку, теплу й тиху*…(Ю. Андрухович 2008: 81),***А література***… *Бестселери в Україні народжуються вкрай рідко* («Культура і життя», № 16, 20.04.2012: 4).

5. Конструкції, у яких заміщувач представлений тільки в реченні, яке стоїть за номінативом, не є єдиним можливим. У деяких випадків називний уявлення, представлений у подальшому тексті, виступає цілим рядом заміщувачів. М. І. Откупщікова зазначає, що основна думка виражається не ізольованим реченням, а текстом (2 %): ***Жива!*** *В моєму серці* ***ти*** *тремтиш*, / *Державна чигиринська ностальгіє, / Сяйніша* ***ти****, як Прага чи Париж /* ***Тебе*** *ніхто стлумити не зуміє, / Бо* ***ти*** *глибока, ніби тиша тиш, / В* ***тобі*** *ранкове сонце ніжно тліє, /Світає України безбереж… / Я вмру, а* ***ти*** *ніколи не помреш* (Павличко 2008: 75).

6. Заміщення загальним родовим поняттям (2 %): ***Що Саваоф? Старий дивак***. / *Із глини сотворив людину. / Оце так* ***бог****, оце* ***мастак****! / Перетворив її у глину* (Костенко 2016: 79).

Отже, в результаті дослідження конструкцій з називним уявлення виявлено два види заміщувачів: займенникові та незайменникові. Серед займенникових заміщувачів найуживанішим є особово-вказівний займенник «***він***», ужитий у формі називного відмінка, менш уживаний – у формі непрямих відмінків, а також займенник ***«ми»***, вживання якого не є частотним. Незайменникові заміщувачі найчастіше є можуть бути синонімами та лексичним повтором для корелята, маловживані або поодинокі – родове поняття та нульове заміщення.

**2.3. Конструкція топік – коментар як сегментована побудова в публіцистичному тексті та способи вираження її сегмента**

Серед фiгур експресивного синтаксису специфiкою вiдзначаються власне сегментовані конструкцiї, сутнiсть яких «полягає в розчленуванні висловлення на дві взаємопов’язані і водночас структурно й функцiйно розмежовані частини з метою виразнішого, переважно експресивного, звучання їх» [Іванов 2000: 215]. У зарубіжній лінгвістиці дослідниками виділена конструкція *топік-коментар* (в українському мовознавстві – *тема-рема*), що є характерним для структури сегментованих побудов. Власне сегментована конструкція завжди є компонентом тексту, утворюючи з наступним реченням надфразну єдність. Вона, як і конструкція з називним уявлення, має у своїй структурі кореляти. У структурах з інформаційним топіком також поширені кореляти займенникові (40 %) та незайменникові (60 %). Аналіз займенникових корелятів у конструкціях з публіцистичним номінативом дає підстави виділити такі моделі.

1. Займенниковий корелят, виражений особово-вказівним займенником «***він»*** є найуживанішим (30 %). У цій групі займенник у називному відмінку вживається найчастіше (15 %). Він може виступати як в однині, так і в множині: ***Та ще вітер… Він*** *б’ється у сірі прямокутники вікон, Невидимий та все ж добре відчутний* («Культура і життя», № 50, 14.12.2012: 12)*,* ***Поети, прозаїки, історики, літературні критики Грушевський, Винниченко, Петлюра, Єфремов.*** *От тільки втримати свої завоювання* ***вони****, виявляється, не здатні* («Літературна Україна», № 47, 06.12.2012: 6).Можливе вживання таких займенників і в непрямих відмінках, але набагато рідше, ніж у конструкціях із називним уявлення.

Друге місце за вживанням належить конструкціям із займенником у родовому відмінку (6 %): ***Валерій Деймонтович. Для нього*** *«Купава» – дитина, яку не відпускають на вулицю без нагляду* («Культура і життя», № 5-6, лютий 2010: 12).

Третє місце посіли конструкції з займенником «***він»*** *і* ***«хто»*** у давальному відмінку (5 %): ***Сучасний автор***… *Не годиться* ***йому*** *сидіти у тиші свого кабінету (кухні-спальні-балкона-робочого місця…) і творити літературу, яка згодом своєю дорогою, здолавши перепони і часи, однозначно прийде до читача* («Культура і життя», № 40, 05.10.2012: 10),***Опозиція. Ось кому*** *зараз не позаздриш. Вже стільки чортів на них навішали, що далі нікуди.* («Свобода», № 239 , 06-12.02.2014: 7).

Четверте місце посідають побудови з займенником «***він»*** у місцевому відмінку (3 %): ***Вірші без пульсу***. *А саме* ***по них*** *можна визначити, наскільки висловлене є істинним, справжнім. Не чути голосу з його модуляціями, з його всіма відтінками* («Літературна Україна», № 45, 22.11.2012: 8).

Дуже рідко й приблизно однаково за частотністю вживання виявлені конструкції займенників-заміщувачів у знахідному та орудному відмінках (2 %): ***Золоті слова!*** *Можна б* ***ними*** *і завершити. І навіть не коментувати того факту, що поважна й поважана колись «Літературна газета» не стидається публікувати шовіністські ахінеї від «известного историка»: антиукраїнські настрої давно отримали постійну прописку на її сторінках* («Літературна Україна», № 47, 06.12.2012: 3),***Василь Чечвянський і Остап Вишня. Між ними*** *багато спільного. У них одне справжнє прізвище – Губенко, – адже вони – рідні брати* («Літературна Україна», № 23, 07.06.2012: 12),***Українсько-китайські взаємовідносини***… *Що ми* ***про них*** *знаємо?* («Культура і життя», № 36, 07.09.2012: 6), *Хіба то незалежність, коли при владі залишилися ті ж самі перефарбовані комуністи і комсомольці?* ***А Ющенко...*** *Люди* ***на нього*** *покладали великі сподівання, а він зрадив людей! Він відкрив дорогу Януковичу, ось що він зробив* («Свобода», № 251, 01-07.05.2014: 7). ***Відчуття часу***. *Мені здається, я* ***його*** *завжди досить тонко відчував* («Літературна Україна», № 2, 13.01.2011: 4).

Частотність уживання займенникових корелятів у побудовах з інформаційним топіком у різних відмінках різниться від конструкцій із називним уявлення, а саме: називний, родовий, давальний, місцевий, знахідний і орудний відмінки. Найчастотнішим корелятом за вживанням є називний відмінок. Друге місце посідає родовий відмінок, а приклади з корелятами у знахідному та орудному відмінках є нечастотними. Можливо, це пояснюється тим, що публіцистичний номінатив уживається переважно в газетно-публіцистичних текстах, у яких поширене вживання родового відмінка.

Займенник «***він» –*** найпоширеніший заміщувач. Він може заміщувати різні іменники: абстрактні, назви осіб і предметів, власні назви.

2. Друге місце за частотністю вживань заміщувача-займенника належить займеннику ***«це»****.*У конструкціях з публіцистичним номінативом займенник ***«це»*** заміщує як абстрактні, так і конкретні імена (6 %). Співвідносне слово (корелят) у базовій частині, ремі, виражається:

2.1. Вказівним займенником ***цей (це)*** ***у Н.В. однини***: ***А плоди людської працi, зустрiчi, розлуки, повага до зрiлостi, почуття до дiтей, онукiв. Це*** *теж високий дух любовi!* («Шлях перемоги», № 3, 15.01.2014: 5), *«****Сiм’я вечеря коло хати». Це*** *приклад цiкавого малярського бачення поетичних думок. Квiтують вишневi сади, райськi пахощi заповнюють весь простiр, за столом хлiборобська родина, донька подає до столу, плугатарi повертаються пiсля роботи, а соловей не дозволяє поспiлкуватися* («Шлях перемоги», № 5, 29.01.2014: 7), ***Вербна недiля. Це*** *велике релiгiйне свято, встановлене на згадку про Ісуса Христа перед його смертю. За переказами, пiсля того, як Христос здiйснив одне з найбiльших своїх чудес — лише словом воскресив мертвого вже декiлька днiв Лазаря, вiн вирiшив пiти до Єрусалима.* («Шлях перемоги», № 15, 09.04.2014: 8),***Дипломатiя. Це*** *головна зброя Кремля. Навiть маючи очевидно програшну позицiю, Москва завдяки дипломатiї вигравала вiйни у країн, армiї яких переважали московську в рази — починаючи вiд Андрусiвських угод i закiнчуючи «Мiнськими».* («Шлях перемоги», № 30, 29.07.2015: 1*),* *На площі зібрали жінок, тому що мужиків більше немає.* ***Жінки, дівчатка, старики.*** *І* ***це*** *називається показова страта* («Свобода», № 263, 24-30.07.2014: 4).

У наведених прикладах займенник ***«це»*** вживається в називному відмінку однини та множини, але він може вживатися і в непрямих відмінках: *Пам’ятаєте, як Петро I картоплю в Росію завіз? Він стикнувся з ментальністю народу, недовірою, небажанням змін… Пам’ятаєте, бороди голив? Не хотіли.* ***Бунт!*** *Стикнувся* ***з цим*** *і відразу вирішив використати слабку сторону народу – злодійкуватість, нехай мені дарують наші громадяни* («Дзеркало тижня», № 2,21-27.01.2012: 8).У наведеному прикладі займенник ***«з цим»*** вжито в непрямому (орудному) відмінку, і він виконує синтаксичну роль додатка.

2.2. Вказівним займенником ***цей у Н. в. множини у функції означення + іменник: ці поняття, ці імена***: Синтаксичні ряди: ***Нацiональний характер, нацiональний менталiтет, нацiональна риса, нацiональна психологiя… Цi******поняття*** *обговорюються, дискутуються, дослiджуються, вивчаються* («Шлях перемоги», № 38, 17.09.2014: 7),***Василь Стус, В’ячеслав Чорновiл, Іван та Надiя Свiтличнi, Микола Руденко, Олекса Тихий, Левко Лук’яненко, Данило Кулиняк, Галина Гордасевич, Оксана Мешко i її син Олесь Сергiєнко, Василь Овсiєнко, Євген Сверстюк, Василь Барладяну-Бирладник, Ігор i Ірина Калинцi, Нiна Строката-Караванська, Ганна Михайленко, брати Горинi, Ірина Сеник, Іван Гель, Василь Лiсовий, Богдан Чорномаз, Володимир Мармус, Дмитро Гринькiв, Григорiй Гайовий… Десятки… Сотнi… Тисячi… Згадуєш цi iмена*** *(а їх тисячi-тисяч! i мiльйони!) i хапаєшся за голову! Боже, Боже! Як ця Україна витримала таку наругу, таке нищення?!* («Шлях перемоги», № 35, 10.09.2014: 7),

2.3. Вказівним займенником ***цей в О. в. однини у функції означення + іменник***: ***Ідель-Урал. Цим термiном*** *окреслюють Волзько-Уральський регіон, себто сукупнiсть територiй мiж Волгою й Уральськими горами. Сьогоднi це республiки Башкортостан, Татарстан, Чувашiя, Мордовiя, Удмуртiя, Марi-Ел.* («Шлях перемоги», № 16, 22.04.2015: 2).

Найуживанішими для конструкцій з називним теми є кореляти, які виражені сполученням займенника ***«це», «цей» + іменник:*** ***Листопад, падолист, напівзимник. Це місяць***, *для якого в знадобі і віз, і сани* («Культура і життя», № 47, 25.11-01.12.2011: 16),***День журналіста. У цей день*** *зазвичай бажають великих накладів, поповнення читацької аудиторії, цікавих тем, гострого пера, сміливих проектів та наполегливості в досягненні нових висот на ниві журналістики* («Культура і життя», № 23, 08.06.2012: 3),***Рим, Неаполь, Мілан і нарешті Київ… Це міста***, *в яких демонструвалися персональні виставки Галини Чухаль* («Культура і життя», № 37, 2011: 11), ***Хрещатик, 26. Ця*** ***адреса*** *відома мало не в кожній оселі в Україні* («Культура і життя», № 7, 17.02.2012: 15),***Демографічний нокаут! Це******плата*** *за російський комунізм, який обернувся для України геноцидом* («Дзеркало тижня», № 1,14-20.01.2012: 15),***Генетична пам’ять. Ці*** ***слова*** *часто мають доволі абстрактне значення* («Літературна Україна», № 39, 11.11.2012: 4), ***Педагогічний музей, Будинок учителя, освітянський дім, народна аудиторія. Ця******будівля*** *постає крізь віки гордо і високо у своїй величавості* («Літературна Україна», № 40, 18.10.2012: 13).

Наявні приклади, в яких заміщувач виражений сполученням займенника ***«це»*** ***та дієслова***, але такі мовні явища є поодинокими: ***Зелений Клин, Зелена Україна***… *Нині кожен знає, що* ***це означає*** («Культура і життя», № 3-4, лютий 2010: 26),а також приклади, в яких займенник ***«цей»*** виконує роль означення:***Іспанія. У цій країні*** *є два реґіони, які питомо не є іспанцями або не ототожнюють себе з ними. Це – Каталонія і Країна Басків, остання взагалі населена людьми, що послуговуються абсолютно відмінною від іспанців мовою* («Шлях перемоги», № 15, 15.04.2015: 3).

3. У ролі заміщувача можуть виступати вказівні займенники «***ті***» «***той***», «***такий***», «***така***» або ***вказівний займенник + іменник*** (2 %): ***Вечірка як вечірка****.* ***Така***, *як були сотні років до цього, які є й донині* («Літературна Україна», № 34, 06.09.2012: 4), *А може, просто є бажання студію збанкрутувати, а потім ліквідувати? —* ***Ліквідація? Такі рішення*** *можуть бути прийняті лише у зв’язку з певним вектором державної політики. Не думаю, що цей вектор буде спрямований на відмову України від державних підприємств* ( «Дзеркало тижня», № 2, 24 -31 січня, 2014: 1).

Іноді для розуміння значення конструкції потрібен попередній контекст, наприклад: *Бо дивний спомин зринає раптом. Про те, що кожен з нас не сам по собі, не є окремішністю, островом, і не треба питати, по кому подзвін.* ***Донн, Донн, Донн****… та не лише Джон Донн і Хемінгуей зринають у пам’яті****. Той*** *дзвін чути навіть у лісі, бо він причетний до земного існування кожної живої істоти* («Літературна Україна», № 34, 06.09.2012: 6).

4. У ролі заміщувача може виступати ***займенниковий прислівник*** (0,5 %): «***Дух одвічної стихії». Так* *називається*** *новий історичний* ***роман*** *львівського письменника, члена Національної спілки письменників України, лауреата премії ім. братів Лепких Романа Коритка* («Культура і життя», № 7, 17.02.2012: 13), ***Чернігівщина. Мистецький хутір «Обирок».*** *У травні Міністр аграрної політики і продовольства України Ігор ШВАЙКА сіяв* ***тут*** *хліб* («Свобода», № 266, 14.-20.08.2014: 7).

5. Під час дослідження конструкцій з інформаційним топіком виявлені поодинокі приклади сполучення ***числівника з іменником***, але такі побудови є маловживаними (0,5 %): ***Один день, запечений в глині. До*** *унікального* ***процесу*** *створення гаварецької кераміки вдалося долучитися… журналістам часопису* («Свобода», № 268 , 28.08-03.09.2014: 11.)

Незайменникові заміщувачі (60%)

Серед незайменникових заміщувачів виділяємо такі:

1. Заміщувачем може бути іменник або словосполучення, які є синонімом до інформаційного топіка (20 %): ***Андрій Малишко. Поет-лірик від Бога***. *Його голос, то ніжний і схвильований, як перші слова кохання, то гнівний, сповнений пристрасті вибухової сили, не можна сплутати з чиїмось іншим* («Культура і життя», № 46, 16.11.2012: 12*),* ***Стрибок з парашута.*** *Перед виконанням* ***вправи*** *інструктори уточнюють усе до найменших дрібниць* («Культура і життя», № 31, 03.09.2012: 10),***Київ. Місто****, яке ніколи не було особливо лояльним до Януковича та його партії* («Дзеркало тижня», № 5, 11-17.02.2012: 3)*,* ***Дєд Мороз? Ні, Святий Миколай****! Особливістю власне українського пошанування Чудотворця є те, що в нас саме* ***його*** *вважають головним опікуном родини та діточок* («Культура і життя», № 1-2, січень 2010: 18).

2. У базовій частині конструкції з інформаційним топіком може відбуватись ***лексичний повтор*** (15 %): *Так, Чайковський – драматичний, а часом і трагічний. Композитор. Штраус – сонячний, яскравий…* ***А вже Моцарт… Моцарт*** *близький до Бога…І це не так важливо, де вони жили і творили* («Культура і життя», № 37, 14.09.2012: 9),***Краса і правда. Балада Кітса***: «*В прекрасному – правда, в правді – краса». Але як важко зберегти рівновагу!* («Літературна Україна», № 6, 29.11.2012: 10),***Поет від Бога і*** *поет від диявола (ангели і тексти).* ***Поет від Бога*** *– природжений поет, навіть якщо він не реалізувався* («Літературна Україна», № 45, 22.11.2012: 11).

3. У досліджуваних конструкціях із публіцистичним топіком виявлені структури, які є ***ланцюжками заміщувачів*** (12 %): ***Доктрини постмодернізму, нова естетика, нова істина… А поезія!..*** *завтра* ***доктрини та істини,*** *як і* ***нова естетика*** *постмодернізму, будуть в минулому… Виживає лише* ***поезія****, бо має справу з вічним, навіть коли працює на тимчасове* («Літературна Україна», № 47, 06.12.2012: 10), *Квiтують вишневi сади, райськi пахощi заповнюють весь простiр, за столом хлiборобська родина, донька подає до столу, плугатарi повертаються пiсля роботи, а соловей не дозволяє поспiлкуватися. Праця, чари природи, спiв дiвочий, пташинi трелi… Квiтучий свiт селянської України.* ***Шмат мирного часу, таких часiв було не вельми багато у минувшинi нашiй****.* («Шлях перемоги», № 5, 29.01.2014: 7).

4. У базовій частині побудов із публіцистичним номінативом може бути наявний корелят, але заміщувач відсутній взагалі – ***нульове заміщення*** (4 %): ***Педагог, краєзнавець, фольклорист, етнограф.*** *Після десяти років ГУЛАГу зуміла записати 7 тисяч пісень, 56 тисяч прислів’їв, 4,5 тисячі оповідальних творів, майже 5 тисяч гуморесок , тисячі загадок, матеріали до народного сонника, розвідки про річку Рось, квіти та 250 народних страв* («Культура і життя», № 50, 14.12.2012: 15).

5. У конструкціях з публіцистичним топіком, як і у побудовах з називним уявлення, заміщувач, представлений у подальшому тексті, виступає цілим рядом заміщувачів, тобто основна думка виражена не ізольованим реченням, а текстом (5 %): ***Літературне відлуння, відлуння сучасної культури, прийоми розсудливого модернізму.*** ***Суміш*** «*низького» жанру в високому. Вироблена* ***модель*** *сучасної актуальної поезії.* ***Краса*** *як зваба диявола* («Літературна Україна», № 47, 06.12.2012: 10).

6. Заміщення загальним родовим поняттям (4%): ***Церкви Десятинна, Трьохсвятительська, Спаса на Берестові, Києво-Печерська Лавра, Золоті Ворота… Чимало робіт*** *Бориса Івановича зберігається у фондах нашого музею, і вони складають перлину нашої колекції* («Культура і життя», № 51, 21.12.2012: 9),***14 квітня 1960 року. Що це за історична дата*** *навіть не кожен житель Тернопільщини достеменно може сказати* («Урядовий кур’єр», № 224, 02.12.2014: 16).

Отже, в результаті дослідження сегментованих конструкцій з публіцистичним номінативом виявлено також два види заміщувачів: займенникові та незайменникові. Серед займенникових заміщувачів найуживанішим є особово-вказівний займенник «***він***», який уживається у формі називного відмінка, менш уживаний цей займенник у формі непрямих відмінків. Серед незайменникових заміщувачів – найчастотнішими є заміщувачі, які можуть бути синонімами, лексичним повтором для корелята та нульове заміщення, маловживані або поодинокі – родове поняття та заміщення за допомогою тексту.

Отже, сегментовані конструкції з публіцистичним топіком і з називним уявлення різняться за уживаністю займенникових і незайменникових заміщувачів. Заміщувачі з інформаційним топіком і з називним уявлення можна унаочнити у таку схему:

|  |  |
| --- | --- |
| НАЗИВНИЙ УЯВЛЕННЯ | ІНФОРМАЦІЙНИЙ ТОПІК |
| *Займенникові* | *Займенникові* |
| Н.в. він (-а, -о, -и) | Н.в. він (-а, -о, -и) |
| Д.в. тобі, вам | Р.в. його |
| О.в. з(під) ним | Д.в. йому |
| М.в., Р.в. у нас | М.в. по ньому |
| Зн.в | О.в., Зн. в. |
| Це | Це |
| присл.(онде, там, десь) + займен | вказ.займ.: так(ті, той, такий, така) |
| **–** | займен. присл. |
| **–** | числівник + іменник |
| *Незайменникові* | *Незайменникові* |
| Синонім | Синонім |
| лексичний повтор | лексичний повтор |
| ланцюжок заміщень | ланцюжок заміщень |
| нульове заміщення | нульове заміщення |
| заміщення текстом | заміщення текстом |
| родове поняття | родове поняття |

Що стосується співвідношення досліджуваних конструкцій із контекстом, то цей параметр не є диференціюючим для побудов з публіцистичним топіком і з називним уявлення, тому що саме в такому вигляді вони функціонують і у поетичному, і у газетно-публіцистичному мовленні. Але слід відзначити, що у сегментованих конструкціях із називним уявлення продуктивнішим є займенниковий спосіб заміщення сегмента у базовій частині – 60 %, у структурах з інформаційним топіком – 40 %. Незайменниковий спосіб заміщення становить порівняно менший відсоток випадків – 40 % у першому випадку та 60 % у другому.

Засоби вираження сегмента сегментованих конструкцій із називним уявлення й з інформаційним топіком у сучасному поетичному й газетно-публіцистичному мовленні мають такий вигляд (див. додатки В, Г ***)***.

Дослідження вищеназваних конструкцій було б неповним без характеристики співвіднесення сегмента з базовою частиною. Однотипність таких заміщувачів сегмента з базовою частиною в обох конструкціях ще раз доводить, що називний уявлення й інформаційний топік – це явища одного типу – експресивні сегментовані побудови.

Отже, у другому розділі досліджено лінійно-структурні виміри сегментованих конструкції із називним теми та називним уявлення. Сегментовaна конструкцiя з нaзивним уявлення, що виниклa у художньому мовленнi ХIХ столiття, поширилaсь як прийом експресивного синтaксису. Вонa у тaкiй якостi перейшлa в iншi писемнi жaнри, передусім, в газетно-публiцистичнi тa нaуково-популярнi тексти. В остaнньому випaдку, у зв’язку з чaстотнiстю вживaння, розпочaлося виявлення експресивних влaстивостей таких конструкцiї. Це знaйшло своє вiдобрaження в деякiй змiнi функцiй, лексико-семaнтичнiй будовi, змiни синтaксичної оргaнiзaцiї сегментa тa iнтонaцiйнiй хaрaктеристицi. Цей етaп поширення сегментовaних конструкцiй у писемному мовленнi вiдзнaчaють не тiльки послaбленням експресiї, aле й появою бiльш нейтрaльної конструкцiї, що хaрaктернa для гaзетно-публiцистичного мовлення. Сaме для нaзивaння цiєї побудови певне коло мовознaвцiв використовують термiн «нaзивний теми». Нами запропоновані як варіанти нові термiни для називання цієї конструкції, *«публiцистичний номiнaтив», «iнформaцiйний топiк» aбо «публіцистичний топік»,*але ми рекомендуємо вживати їх як синоніми, чого й дотримувалися в дослідженні.

Публіцистичний номінатив і називний уявлення належать до номінативних сегментованих конструкцій. Вони є побудовами з одним іменником у називному відмінку або іменником зі словами, які його поширюють і організують декілька моделей для інформаційного топіка та називного уявлення. Основним вираженням сегмента експресивних сегментованих конструкцій є вживання іменника у називному відмінку (S1). У ролі поширювачів репрезентуються, в першу чергу, прикметники, тому друге місце за частотністю вживання посідають структури сполучення іменника в називному відмінку з прикметником (C + S1). У сполученнях іменника в називному відмінку з іменником у родовому відмінку наявні такі значення родового відмінка: приналежності, об’єкта, суб’єкта, характеристики за місцем знаходження або походження (S1 + S2). Поширеність і ускладненість сегмента не наближають його до предикативного рівня, не переводять до тих одиниць, яким наявна предикативність і модальність. Сполучень іменника з давальним, знахідним, орудним і місцевим відмінками не виявлено.

Для поетичного й газетно-публіцистичного мовлення є характерним вираження сегмента кількісно-іменним сполученням (N + S2), сурядними рядами (S1 і S1), повторами іменника у називному відмінку (S1(!) S1(!) або S1, S1), номінативними ланцюжками (C + S1,S1, S1!), субстантивованим прикметником (ADJS… або ADJS!).

У ролі сегмента досліджуваних конструкцій можуть функціонувати іменники різних лексико-граматичних розрядів – загальні, власні, конкретні, абстрактні, речовинні, останні вживаються нечастотно. Сегменти можуть бути виражені формою прямих і непрямих відмінків. У більшості випадків сегмент містить заміщувач у базовій частині. Повторення змісту відбувається шляхом займенникового чи незайменникового дублювання. У займенниковому способі заміщення кореляти представлені займенниками у будь-якому відмінку. Такими заміщувачами і в поетичному, й у газетно-публіцистичному мовленні є: особистісно-вказівний займенник ***«він»***, який посідає одне з чільних місць, другий за частотністю вживання – займенник ***«це», у*** ролі корелятів виступають конструкції займенник + прислівники ***«десь, онде, там»*** (у конструкціях із називним уявлення) і займенник ***«так (ті, той, такий, така)»*** + іменник(у структурах із називним теми). Незайменникові заміщувачі є маловживаними. Серед них виділяємо такі: заміщення синонімами, лексичний повтор, ланцюжок заміщувачів, загальне родове поняття, нульове заміщення. Для більшого вираження експресії використовують не окреме речення, а цілий текст. Сполучення числівника з іменником виділено лише у конструкції з називним теми. Отже, і для поетичного, й для газетно-публіцистичного мовлення характерне використання однакових заміщувачів, але варто відзначити те, що в конструкціях із називним уявлення продуктивнішим є займенниковий спосіб заміщення сегмента, а у побудовах із публіцистичним номінативом – незайменниковий.

**РОЗДІЛ III**

**СЕМАНТИЧНИЙ ТА ФУНКЦІЙНО-ЕКСПРЕСИВНИЙ ПОТЕНЦІАЛ СЕГМЕНТОВАНИХ КОНСТРУКЦІЙ ІЗ НАЗИВНИМ УЯВЛЕННЯ Й НАЗИВНИМ ТЕМИ**

**3.1. Лексико-семантичне наповнення синтаксичної схеми сегментованих конструкцій із називним уявлення** **та з інформаційним топіком**

Функційні особливості конструкцій із інформаційним топіком і з називним уявлення обумовили вживання в них певних груп лексики. Під час лексичного аналізу враховувалися такі лексико-граматичні розряди іменників: власні й загальні, речовинні, конкретні й абстрактні. Ці лексико-граматичні розряди іменників представлені в досліджуваному матеріалі різними лексичними групами.

Для дослідження лексичної системи мови найбільш уживаним терміном є «лексико-семантична група». «Лексико-семантичні групи слів – це об’єднання двох, декількох або багатьох слів за їх лексичними значеннями» [Тихонова1973: 137].

Лексичний матеріал, наявний у досліджуваних джерелах, дуже різноманітний. Для того, щоб сформувати склад певних лексико-семантичних груп, необхідно звернутися до аналiзу словникового матерiалу. У роботi матеріали словникiв використовувалися лише для встановлення лексичного значення дослiджуваних конструкцій, оскiльки визначення складу певних лексико-семантичних груп не стало складовим завданням роботи, то спробуємо розкрити своєрідність лексичного наповнення публiцистичного номінативу й називного уявлення. Для цього на основі семантичної спільності іменникiв були виділені групи, якi умовно називаємо «семантичними групами».

У конструкціях із називним уявлення й називним теми вживаються як загальні, так і власні іменники. Але в досліджуваних конструкціях переважають загальні іменники. У побудовах із називним уявлення вони становлять 68 %, а у побудовах із публіцистичним номінативом – всього 34 %. У низці загальних іменників уживаються іменники абстрактні, конкретні та речовинні. Для конструкцій із називним уявлення характерна абстрактна лексика – «слова, що називають абстрактні поняття, властивості, якості, дії й стани» [Там само: 138]. Загальним іменникам властиві дві функції – сигніфікативна й денотативна. «У тих випадках, коли сигніфікат (понятійна віднесеність) домінує над денотатом, словесний знак має чисто сигніфікативне значення й є назвою абстрактного поняття» [Там само: 103]. Абстрактні слова, таким чином, мають сигніфікативний тип значення.

У конструкціях із називним уявлення в низці абстрактної лексики виділяють такі семантичні групи:

1. Найхарактернішими є слова, що позначають поняття внутрішнього світу людини (почуття, якості, стани). ***Любов?*** ***Що є любов****? Коли до краю – / то тільки край, що гранями всіма, / обмацаними, грубими, колькими, / ввіходить в груди і пройти не може / у передсердя* (Стус 2007: 34)*,* ***Благословенна щедрість!*** *Все* ***від неї, /*** *Від щедрості думок, сердець і рук./ Краса сповита матір’ю-землею / Від щедрості страждань її і мук* (Симоненко 2004: 104).

2. Абстрактні поняття, не пов’язані безпосередньо з людиною (філософські, логічні, моральні, етичні та інші поняття). ***Ядуча правда!*** *Чорна, як рілля. / Та вже коли досяг його підніжжя, – / Терпи і вчись: нехай він правду ріже, / Щоб лжа із тебе сипалась, мов тля* (Олійник 2005: 188),***Зловісна тиша!..*** *Холодно і млосно. / О, чим* ***її****, прокляту, розірвать, / Щоб зашуміло щастя стоголосне / І не дало нам більше спать?!* (Симоненко 2004: 37).

Конкретнi іменники володіють денотативно-сигнiфiкативним типом значення. Вони можуть називати одиничний предмет і цілу групу предметів. У першому випадку слово виступає у приватній предметній віднесеності, а у другому – у загальній предметній віднесеності [Маслов 1975: 81]. Специфіка конструкцій із публіцистичним топiком і з називним уявлення така, що слова, на яких робиться акцент, називають явище без їх безпосереднього конкретно-чуттєвого сприйняття.

Основними одиницями синтaксичного рiвня поетичного тексту з позицiй структурно-функцiонaльного тa структурно-семiотичного пiдходiв, визнaються знaки, в ролi яких можуть виступaти словa, словосполучення, речення aбо поетичний текст як знaковa системa, елементaми якої є цi одиницi, поєднaнi однa з одною нa основi взaємозaлежностi. Ефективнiсть aпaрaту когнiтивної лiнгвiстики пiд чaс дослiдження художнiх текстiв сприялa стaновленню нової перспективної гaлузi фiлологiчної нaуки – когнiтивної поетики.

Поетичне мовлення як особливий тип художнього мовлення хaрaктеризується обрaзнiстю, пiдвищеною емоцiйнiстю, aнтропоцентризмом, естетичною мотивовaнiстю, особливою роллю пiдтексту. У конструкціях, що виражені словами з конкретним лексичним значенням, представлені назви будь-яких явищ, предметів різноманітних сфер, а тому їх складніше класифікувати за певними семантичними групами. Деякі лінгвісти вважають, що конкретна лексика взагалі не підлягає класифікації, що вона не має системи. Ми не ставили своїм завданням детальну класифікацію конкретних іменників, а визначимо лише найуживаніші групи.

Серед конструкцій з називним уявлення виділяємо такі групи

1. Найменування осіб (за професією, за ступенем спорідненості, загальна назва особи): ***Сини! Сини! Барометри*** *кирпаті / Людського спокою і завтрашнього дня! / Ми перед вами разом винуваті, / Що на планеті бійки і гризня* (Стус 2007: 157).

Зрозуміти специфіку найменування в конструкціях із називним уявлення допомагає порівняння цих конструкцій з іншими побудовами, наприклад, зі структурами з так званим подвійним підметом, а також із звертанням.

Пор. ***Мамо, вона*** *приходить з роботи о сьомій годині.*

***Мамо,*** *коли ж ти вже відпочинеш?*

В останній конструкцiї іменник «***мамо***» називає конкретну особу, що знаходиться у родинних зв’язках з тим, хто про це говорить. У структурі з називним уявлення називається не конкретна особа, а позначається поняття.

2. Наступною семантичною групою є іменники непредметного характеру (назви подій, явищ природи тощо): ***Останній день зими! Він*** *ще в грайливій силі / Скубне за бороди ряди зчорнілих стріх, / Ще ллється долами іскристий добрий сміх, / Та березневий сніг уже тривожно-білий* (Стус 2007: 199), ***Вітри, вітри…*** *Роздмухали на цілий світ /* ***ви*** *палахтіння нашої задуми. На перехресті повівів / означилися наші лиця, і нашим карим поглядом зорять / нічні вітри, а світанкові – / святково крапеліють синьобризком* (Кордун 1999: 255).

Для побудов з називним уявлення є характерним узагальнення: *Вже починає жовтня середина / Червленим злотом сплачувать ясу. /* ***Ох Осінь, Осінь!*** *— За чиї провини* ***Сама*** *свою підпалюєш красу?* (Волинська 1962).

У конструкціях із називним уявлення відзначають окремі вживання іменників із конкретним значенням. Коли вони вживаються в експресивному контексті, то набувають експресивного значення: ***Слова! Слова! Вони*** *як та полова, – / Летять кудись без ладу, без пуття* (Руденко 2004: 729-730).

3. Для конструкцій із називним уявлення характерне також уживання власних назв. Власні імена – «це географічні назви, імена людей і клички тварин. Це – лексично обмежене й повiльно поповнюване коло слiв-назв, що привласнюються або вже привласнені одному предмету» [Русская граматика: 460]. Від загальних іменників власні рiзняться тим, що їм властива тільки номiнативна функція. Тобто називають предмети, але не виражають узагальнене поняття про нього [Чабаненко2002: 74].

Власні іменники у конструкціях із називним уявлення є поширеними. У досліджуваному матеріалі представлені найменування осіб та географічні назви. Власні іменники в таких побудовах набувають особливого експресивного значення: ***Леонід Михайлович Тендюк…*** *Журналіст за фахом, поет і прозаїк за покликанням, він надовго пов’язав свою долю з морем* («Культура і життя», 08.03.06: 4). *У*живаються власні іменники в цих конструкціях під час спогадів, а також для вираження емоцій. Характерним для них є вживання в ролі експресивного зачину. Щоб виконати такі функції, використовують імена відомих осіб: суспільних діячів, письменників, учених, національних героїв: ***Оксана Думанська***… ***Лауреат*** *Всеукраїнської премії імені Нитченка, автор перекладів книг французького письменника Люка Бессона, своєрідної книги-розвідки про видатну художницю Софію Караффу-Корбур, численних повістей, які знайшли свого читача… А ще – блискучий редактор і стиліст* («Літературна Україна», 08.06.06: 6),***Василь Симоненко, Григір Тютюнник, Володимир Івасюк, Іван Миколайчик, Ліна Костенко, Володимир Висоцький…*** ***Долі великих митців н****агадують оббиті пелюстки, по яких потопталися ногами* («Літературна Україна», 20.04.06: 6),***Геніальний Остап Вишня… Його*** *варто було б вивчати в парі з Тарасом Шевченком, тому що ефективні й безболісні ліки від міфологічної інтоксикації – це самокритичний сміх, іронія, яка перетікає в розсудливість* («Дзеркало тижня», 29.01.05, № 3: 19).

Власні іменники, які виступають у функції називного уявлення, здатні викликати у свідомості читача певні образи, асоціації (навіть без наступної, базової частини конструкції). Вони також можуть починати будь-який твір. У власних іменниках, що позначають географічні назви, можуть уживатися назви міст, країн, областей тощо: ***Оттава, Рейк’явік, Сьєра-Леоне***… ***Це*** *вам не якийсь там Кривий Ріг чи Біляївка* («Культура і життя», 10.05.06: 2),***Коростень, Біла Церква, Чернігів…*** ***У цих місцях*** *працював, переїжджаючи, і всюди відчував на собі недаремне око тайняків* («Культура і життя», 17.05.06: 5),***Умань!..*** *Добра, ласкава* ***Умань. /*** *Хмари в небі – мов*

*сива шаль. / Я люблю у Софіївці думать, / Із минулого знявши вуаль* (В. Симоненко 2004: 75).

Деякі дослідники вважають, що в конструкціях із називним уявлення можуть уживатися також і речовинні іменники. «Іменники речовинні називають речовини: харчові продукти, матеріали, види тканин, копалини, метали, хімічні елементи, ліки, сільськогосподарські культури та інші однорідні маси, що можна поділити» [Русская граматика 2005: 462].

У нашому дослідженні в структурах із називним уявлення речовинні іменники, які називають поняття, важливі для людини в першу чергу, на жаль, не були виявлені, чого не можна сказати проструктури з називним теми, де речовинні іменники наявні. Тому можна зробити висновок, що в дос ліджуваному матеріалі речовинні іменники або не використовувалися взагалі, або вживалися у невеликій кількості.

Отже, проаналізувавши конструкції із називним уявлення за лексичним наповненням, можна дійти висновку, що в них уживається абстрактна лексика, що використовується для позначення поняття внутрішнього світу людини, філософських роздумів, слова, що називають події, речовини або предмети, що вживаються в експресивному значенні. Серед власних іменників для конструкцій із називним уявлення характерні широко відомі імена, які здатні викликати певний образ, або імена, вже відомі з контексту. Також можна відзначити вживання в побудовах із називним уявлення високої лексики або переосмислення значень конкретних і речовинних лексем.

У структурaх із називним теми лексикa рiзномaнiтнiшa. Поряд із aбстрaктними iменникaми можуть уживaтися конкретнi: студентський обiд, кефiр, консерви тощо. Тaкi конструкцiї хaрaктернi для гaзетно-публiцистичного стилю. Слово, що ознaчaє предмет висловлювaння, виноситься в препозицiю для того, щоб привернути до нього увaгу: iнформaцiя нaдaється «порцiями», розчленовaно. Це можнa робити в гaзетно-публіцистичному стилi, а саме в засобах масової інформації.

Під час аналізу конструкцій із публіцистичним номінативом відзначено, що в цих побудовах переважає конкретна лексика, яка є різноманітнішою, ніж у побудовах із називним уявлення.

1. Назва установ, організацій, господарств. Це є найпродуктивніший вид лексики. ***Українське радіо.*** *Чи можна сьогодні уявити* ***без нього*** *наше життя?*(«Культура і життя», 17.05.06: 4),***Звітно-виборні збори в письменницькій організації****.* ***Подія*** *небуденна, інформація про них потребує і осмислення, і певного простору* («Літературна Україна», 06.04.06: 2),***Українське кіно…*** *Ну та ви самі знаєте. Якщо поетичним* ***йому*** *ще сяк-так дозволялося бути, то вже героїчним – однозначно* («Культура і життя», 30.10.05: 5),***Країна Мерелікундія…*** *Потрапили ми* ***в неї*** *чарівними каруселями, які закрутилися в руках акторів, перетворивши кольорові парасольки на казковий потяг* («Культура і життя», 12.05.04: 1),***ПАТ «Сєвєродонецьке об’єднання «Азот». Тут*** *виробляють і переробляють аміак, який зберігається на підприємствах в ізотермічних сховищах ємністю 12 тисяч тонн* («Урядовий кур’єр», № 241, 25.12.2014: 9).

2. Друге місце посідає лексика, за допомогою якої позначені назви осіб. ***Позитивний сучасний герой. Він*** *– у самому центрі наших театральних мрій* («Літературна Україна», 05.06.03: 3),***Художники-космісти. Це вони*** *проникають своїми духовними очима вглиб зовнішньої форми речей і явищ, у саму суть природи й сенсу буття* («Культура і життя», 24.08.04: 3),***Олександр Довженко.*** *Талановитий український* ***письменник i кiносценарист.*** *Його творчий шлях не був устелений квiтами, але тим значнiшою вимальовується постать людини, яка йшла до звершення своїх задумiв, високо пiднявши голову, дорожила честю митця i була безкомпромiсною* («Шлях перемоги», № 35, 10.09.2014: 8).

Ці назви входять у контекст, позбавлений особливої експресії, і виконують у конструкціях із інформаційним топіком зовсім іншу функцію, ніж назви осіб, які вживаються у побудовах із називним уявлення. Це функція видільна й функція зачину без експресивного відтінку – ці структури – нейтральні.

3. Наступна група лексики – це назви предметних іменників. ***Листи до коханої.*** ***Яка*** *ж бо нетлінна, неперебутна* ***сила з****ахована в них! Жодні вітри століть не здатні припорошити їхньої чистоти і свіжості* («Літературна Україна», 01.06.06: 1),***Ромашка посеред чорного поля.*** *Проста й скромна* ***квiтка,*** *серцю мила, з бiлими великими пелюстками та жовтою серединкою.* («Шлях перемоги», № 13, 01.04.2015: 4).Зазвичай, предметні іменники можуть уживатися з поширювачами, які їх уточнюють і конкретизують.

У конструкціях із публіцистичним номінативом, на відміну від конструкцій із називним уявлення, можуть уживатися конкретні іменники в прямому значенні. У таких випадках не відбувається переосмислення, переносу значень. Такі побудови різняться слабкою експресією. ***Крим, Донбас*. *Хто*** *наступний?* («Шлях перемоги», № 40, 01.10.2014: 1).***Попи… Кадило. Це все*** *так дисонує з Шевченком i його життям, — Тарас забирає очима небо: знову хочуть його закласти, запроторити, втиснути в якусь раму i спекулювати, «їздити» на ньому. Вiн був рiзний — i такий, i такий, усякий, власне, ЖИВИЙ i зайве його штучно й бездушно обожнювати чи возносити й тлумачити-виводити на кумира. «Свого» кумира — аби зробити «своїм»…Шевченко вже давно Є. ПОНАД УСІМ i ВСІМА* («Шлях перемоги», № 6, 04.02.2015: 6),***Карма, доля, Божий умисел****. Серед людей* ***це*** *називають по-різному, але одне залишається незмінним – руйнування святинь ніколи не залишається безкарним.* («Свобода», № 255, 29.05-04.06.2014: 11).

4. Крім того, у конструкціях із публіцистичним топіком виділяємо групи, що позначають різні події, заходи, поняття зі сфери матеріального виробництва, побутової сфери тощо. ***Опера… Оперний спів.*** *Яке значення мають* ***вони*** *у Вашому житті?*(«Культура і життя», 12.04.06: 1),***Література.*** *Якою різною і непередбачливою може бути* ***ця жінка****! Сьогодні вона постане перед вами Поезією, завтра закотить вам Драму, потім обізветься Прозою і накинеться на вас Критикою*…(«Літературна Україна», 20.04.06: 11),***Перший проект – «Шевченко 200». Це робота*** *режисера Олександра Денисенка «Таразі», фільм Михайла Іллєнка «Толока», «Кобзар» Тараса Ткаченка. У темі «Кіно для дітей та молоді» представлені анімації «Ескімоска», «Моя Країна Україна», «Дідочок задумав женитись», «Котигорошко», а також повнометражні ігрові проекти – «Іван Сила» Віктора Андрієнко та «Трубач» Анатолія Матешка.* («Свобода», № 240, 13-19.02.2014: 10),***Люстрацiя.******Люстрацiя,*** *що господньо висiла тодi в повiтрi, чомусь i чогось у ньому так i зависла* («Шлях перемоги», № 20, 20.05.2015: 5).

Широке використання у конструкціях із публіцистичним топіком різноманітної лексики пояснюється їхньою функціональною своєрідністю. Їхнє призначення – виділити тему висловлення, привернути увагу читача. Вони менше обмежені лексикою, тому темою висловлення може бути, між іншим, будь-який іменник.

5. У конструкціях з інформаційним топіком уживання іменників, що позначають власні назви, обмежене. Це також найменування осіб і географічні назви. ***А шістдесятники Артур Войтецький і Микола Мащенко.*** *Потужна постать Довженка всіх їх затулила, потужна кінематографія Росії відкинула велику тінь, у якій заховані й українці, і багато інших колишніх радянських кінематографій*…(«Дзеркало тижня», 12.02.05, № 5: 19), *Лiтератор i видавець Іван Малкович — i то на iстину! — видав, за змiстом, природнiй правдивий оригiнал (Київ: А-ба-ба-га-ла-ма-га, 1998, редакцiю перекладу здiйснено за другим, переробленим авторським виданням 1942 року з урахуванням першого авторського видання 1835 року). Де «Тарас Бульба» — то первородний «Тарас Бульба».* ***Тарас Бульба. Запорозький отаман. Козацький. полковник****: «…панували праведнi й неправеднi уявлення про землю, що стали якимись суперечливими й неприкаяними, до яких належала тодi Україна»* («Шлях перемоги», № 6, 04.02.2015: 6).

У конструкціях із публіцистичним номінативом варто відзначити уживання імен відомих осіб. Але це не такі всесвітньо відомі імена, як у конструкціях із називним уявлення, де вони, навіть окремо взяті, здатні викликати у свідомості уявлення, образ. Тому в базовій частині таких побудов із публіцистичним номінативом подається не нова інформація про відому особу (як у конструкціях із називним уявлення), а вказуються відомості про цю особу. ***Олександр Ткаченко, Елеонора Пащенко, Борис Таборов, Оксана Забужко – всіх їх*** *об’єднує те, що вони навчалися в одній школі, хоча і в різні роки* («Культура і життя», № 18-22, 2010: 12), ***Аверинцев і Україна****… Гадаю,* ***ця тема*** *ще знайде свого гідного дослідника і тлумача* («Дзеркало тижня», 18.02.06, № 6: 22).

У конструкціях із публіцистичним номінативом іменники, що означають власні назви, виконують іншу функцію. Це функція видільна, функція, за допомогою якої треба привернути увагу читача. Такі конструкції позбавлені психологічного підтексту і є менш експресивними. Аналогічну функцію виконують власні іменники, що позначають географічні назви. ***Центр Закарпаття. Ужгород. Це місто*** *важко чимось здивувати* («Культура і життя», 03.11.04, № 40: 2),***Хортиця. Це слово*** *асоціюється в кожного українця (де б він не був) з правічністю наших тренів і тисячолітніми пам’ятками культури* («Культура і життя», 15.12.04, № 45: 1),***Меджибіж…*** *З давніх-давен лежить* ***це древнє містечко*** *між двома річками – Південним Бугом і Бужком* («Культура і життя», 20.04.05: 7).

Розмежуванню сегментованих компонентів, а саме, побудов із публіцистичним топіком і з називним уявлення при подібному лексичному наповненні (власні іменники) допомагає контекст: експресивний у конструкціях із називним уявлення, що характерно для поетичного мовлення й нейтральний – у побудовах із публіцистичним номінативом – це газетно-публіцистичне мовлення.

6. Побудови з абстрактними іменниками.

У конструкціях із iнформаційним топіком побудов з абстрактними іменниками значно менше.

6.1. Це назви понять, що характеризують стан людини або саму людину взагалі. ***Любов.*** *Яка це була* ***любов****? Розрахована для показу. Яке кохання? Кохання починається з очей. Серцю не накажеш* («Літературна Україна», 08.06.06: 5), ***А хвилини щастя… вони*** *– вічні. Як шелест фіранки у ранковому досвітку, і помах руки – уже і дотик якої забувся, а залишився лишень неусвідомлений щем її присутності* («Літературна Україна», 20.04.06: 5).

6.2. Позначення абстрактних понять з галузі етичної, соціально-економічної, з галузі мистецтва. ***І ритміка, рими, мудрість народжених ними рядків. То не вправи*** *на тему «людина виступає», а зізнання у тому, в чому людина не може не зізнатися, бо інакше душа її трісне* («Культура і життя», 17.05.06, № 7: 9),***Формула добросусідства****. Саме* ***той*** *політичний* ***евфемізм,*** *яким Париж позначає перенесення переговорів про можливе членство в невизначене майбутнє* («Дзеркало тижня», 12.02.05, № 5: 6).

У складі конструкцій із називним теми можуть уживатися речовинні іменники. Але це лексика іншого роду. У конструкціях із інформаційним топіком речовинні іменники називають дуже конкретні поняття. Але, як було зазначено вище, в нашому дослідженні таких прикладів у конструкціях із називним уявлення не виявлено. У структурах із називним теми речовинні іменники вживаються в прямому значенні (як позначення конкретних явищ) і не набувають додаткових експресивних відтінків. Такі побудови позбавлені особливого психологічного підтексту й уживаються, як правило, в газетних жанрах, де виконують рекламну функцію. ***Консерви. Без них*** *не обійтися жодній людині, яка любить туристичні походи або заміські прогулянки* («Дзеркало тижня», 12.02.05, № 5: 9),***Спочатку про оселедець****. Навіть якщо* ***він*** *дуже жирний та солоний, не варто лякатись* («Урядовий кур’єр», № 245, 31.12.2014: 6).Речовинні іменники не є частотними для конструкцій із публіцистичним номінативом, а в побудовах із називним уявлення в дослідженні поетичних текстів їх не було виявлено взагалі. Це дає змогу зробити висновок, що поетичному мовленню досліджуваного періоду не властиве використання речовинних іменників, а газетно-публіцистичне мовлення має таку можливість – використовувати речовинні іменники.

Отже, функційна своєрідність конструкцій із публіцистичним топіком і з називним уявлення визначила їхню лексичну різноманітність. У побудовах із публіцистичним номінативом уживається конкретна лексика, яка використовується для назв установ і організацій, подій, заходів. Абстрактна лексика вживається менше й переважно в нейтральних контекстах. Для інформаційного топіка характерні слова, багаті асоціаціями, здатні впливати на читача. Серед побудов із публіцистичним номінативом – вживання іменників, що позначають власні назви, обмежене, – ці іменники в таких структурах виконують видільну функцію. В конструкціях із публіцистичним номінативом у тих самих семантичних групах, що й в конструкціях із називним уявлення, вживаються більш конкретні найменування, структури з називним уявлення закріплюються в експресивних контекстах. У такий спосіб цi конструкцiї можнa розрiзняти зa лексичним нaповненням. У структурaх із нaзивним уявлення можнa видiлити три групи слiв: 1) aбстрaктнi iменники (*щaстя, веснa, земля, прaвдa* тощо), прилaштовaнi, щоб передaти хвилювaння, хaрaктер роздуму. 2) iменники, що нaзивaють влaснi нaзви (топонiми aбо iменa вiдомих осiб (*Шевченко, Шухевич* тощо) – вони не тiльки нaзивaють предмет (особу), a й викликaють у свiдомостi визнaчений обрaз, 3) конкретнi iменники, у семaнтицi яких у функцiї нaзивного уявлення вiдбувaються змiни: видiленим словом нaзивaють зaгaльне поняття, a не конкретну особу. ***Тaто...*** *A яким був мiй? Говорять, що добрий, веселий…*[Майорова 1984]. Iменники у тaкiй позицiї дaють поняття про об’єкт i спонукaють до роздумiв. У конструкціях із називним теми до виділених груп додаємо ще іменники, що позначають сферу матеріального виробництва та речовинні іменники.

Порівняльну лексико-семантичну характеристику конструкцій із інформаційним топіком і називним уявлення подано в таблиці 1*.*

Таблиця 1 – Лексико-семантична характеристика конструкцій із інформаційним топіком і з називним уявлення.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Називний уявлення | № з/п | Інформаційний топік |
| *Абстрактна лексика (обмежена)* |
| 1. | Внутрішній світ людини. | 1. | Стан людини або сама людина. |
| 2. | Філософські, логічні, моральні, етичні та інші поняття. | 2. | Галузі: етична, соціально-економічна, мистецтво. |
| *Конкретна лексика* |
| 1. | Найменування осіб за ступенем спорідненості, за професією. | 1. | Назви установ, організацій, господарств. |
| 2. | Іменники непредметного характеру (події, явища). | 2. | Назви предметних іменників (уживаються в прямому значенні). |
| 3. | Власні назви (під час спогадів або для вираження емоцій, викликають образи, асоціації). | 3. | Власні назви (уживання обмежене), географічні назви (виділення), назви осіб (заголовок). |
| 4. | Назва тимчасових відрізків. | 4. | Сфера матеріального виробництва, побутова сфера. |
| 5. | **–** |  5. | Речовинні іменники. |

**3.2. Функційне окреслення інформаційного топіка: поліфункціональність сегмента у складі газетно-публіцистичного тексту**

Сутність кожного об’єкта виявляється насамперед у його функціях. Конструкції із називним теми й з називним уявлення виконують властиві мові функції. «Функції мови пропонується розуміти як саме її визначення, її потенційну цілеспрямованість, призначення, породжену суспільними потребами мислення й комунікації, які утворюють мову, для їх потреб задоволення» [Ахманова 2007: 506-508]. Проблема виділення мовних функцій є однією з центральних у науці про мову. Дискусійним є питання про співвідношення функцій мови і функцій мовлення. Так, В. О. Звегінцев, Е. Бенвеніст, Д. Х. Хаймс вважають функції приналежністю тільки мови, а не мовлення. Прихильники іншої концепції розмежовують функції мови й функції мовлення. Мовні функції, відповідно до думки О. О. Леонтьєва [Леонтьєв 1968], є обов’язковими, а мовленнєві – факультативними. Аналогічну думку висловлює В. О. Аврорін [Аврорн 1975]. Названа позиція зазнала справедливої критики. «Пропоноване розмежування «функції мови» й «функції мовлення», – відзначає Д. М. Шмельов, – здається зовсім небезперечним, тому що не цілком зрозуміло у зв’язку з тим, що може «виявитися» у мовленні те, що не властиве самій мові» [Шмельов 1977: 14]. Функції мови як її цільове визначення, обумовлене суспільними потребами її носіїв, у мовленні з’являються як реалізація цільового призначення, так і її (мови) вживання, функціонування відповідно до призначення [Там само: 35].

Висловлена думка про співвідношення функцій мови й мовлення є найпоширенішою у лінгвістичній літературі. Ми приєднуємося до думки тих учених, які розглядають функції мови як реалізацію функцій мовлення. Різноманітні думки дослідників щодо кількості функцій і їхнього співвіднесення одна з одною. Так, К. Болер виділяє три функції мови: 1) вираз, 2) звертання або спонукання, 3) повідомлення. В. В. Виноградовим виділяються функції спілкування, повідомлення й впливу [Виноградов 1971]. Р. О. Якобсон виділяє шість функцій: комунікативну, апелятивну, поетичну, експресивну, фактичну, метамовну [Якобсон 1975: 195]. Н. Ю. Шведова пропонує виділяти такі функції: 1) іменування, 2) безпосередньої комунікації, 3) зв’язування, співвідношення, 4) кваліфікації й оцінки [Шведова 1960: 49]. Л. М. Васильєв провідними вважає репрезентативні, синтаксичні, конструктивні, стилетвірні функції [Васильєв 1983: 15]. Питання про склад функцій у мові є дискусійним. Однак серед різних наборів мовних функцій майже усіма дослідниками виділена *комунікативна* функція, тому що вона є найважливішим засобом спілкування. Під комунікативною функцією розуміється «призначення мовних засобів для задоволення потреб вербального спілкування, тобто потреби в обміні мовленнєвою інформацією» [Кисельова 1978: 39]. Комунікативний підхід до називного теми знаходить своє продовження, розвиток у роботах Г. В. Валімової та О. Б. Сиротиніної [Сиротініна 1974: 113]. Вони кваліфікують конструкції з називним теми як особливі комунікативні побудови, але не як речення. Із цього погляду досить вдалою, на нашу думку, є кваліфікація називного теми як «релятиву» й «самостійних комунікативів» [Там само: 112-118]. «Називний теми є самостійним комунікатором. Він називає предмет, але нічого не повідомляє про нього» [Там само: 115].

У дослідженнях В. Я. Мороз [Мороз 1997], Н. М. Івкової [Івкова 2007], Л. Е. Майорової [Майорова 1984], Н. Ю. Шведової [Шведова 1966] домінує функціональний аспект, що трактує називний теми як «компонент тексту», як «категорію виділення», як «сегментовану побудову», що виділяють на рівні синтаксису тексту, як «особливий компонент». Є. В. Клобуков розглядає називний теми як одне із значень називного відмінка, розмежовуючи в залежності від функцій два явища – публіцистичний номінатив і називний уявлення, пов’язуючи інформаційний топік з рівнем речення, де «називний відмінок виступає не тільки в сигнифікативній, але й в комунікативно сильній позиції», та виділяє інформаційний центр висловлювання (його тему), а називний уявлення – з рівнем тексту.

Низка вчених (Р. О. Будагов, В. З. Панфілов, І. О. Кисельова) розглядають комунікативну функцію в діалектичній єдності з функцією оформлення й вираження мислення. Розумова функція тлумачиться як «призначення мови для задоволення потреб розумової діяльності» [Кисельова 1978: 38-39]. Названі функції розглядають як рівноправні. Деякі лінгвісти використовують для позначення розумової функції термін «експресивна» функція. Щоб уникнути термінологічної плутанини (тому що під експресивною функцією розуміють і вираження емоційно-експресивної сторони думки) для називання зазначеної функції будемо використовувати термін «розумова» функція.

За концепцією І. О. Кисельової, розумова й комунікативна функції є абстракцією. Вони існують у вигляді приватних функцій. Приватними функціями, функціями більш низького рівня, є інтелектуально-інформативна й прагматична (тобто емоційно-впливова, емоційно-регулятивна). Інтелектуально-інформативна й прагматична функції, в свою чергу, існують у власних рiзновидах. Номінативна, дейктична й релятивна функції є різновидами iнтелектуально-iнформативної функцiї, а спонукальна, емоційна, емоційно-оцінна, експресивна, естетична, контактна функції – рiзновиди прагматичної функції [Там само].

Експресивні синтаксичні конструкції реалізують своє цільове призначення через експресивну функцію. Експресивна функція виявляється у навмисному видiленнi, пiдкресленнi тих або інших вiдрізкiв висловлення на нейтральному фоні [Попов 1964: 258]. Експресивна функція в контексті з називним уявлення або називним теми репрезентується у своїх власних виявах. Встановленню функції допомагає контекст. Як диференційнi ознаки під час визначення функції можуть виступати: лексика базової частини конструкції, попередній контекст, позицiя сегмента в тексті, загальний характер тексту, в який вміщена конструкція. Тому при вивченні конструкції із називним теми та з називним уявлення ми досліджуємо експресивну мовленнєву функцію. Функція експресивного виділення виступає в досліджуваних конструкціях у своїх приватних реалізаціях.

Виникає можливість продовжити ієрархічну систему функцій мови, запропоновану І. О. Кисельовою. Реалiзація експресивної функції – це четвертий рiвень функцiональної системи. Експресивна функція є спільною для конструкції із називним уявлення й називним теми. Вона виявляється під час зіставлення цих конструкцій із побудовами нерозчленованого типу. Але реалізація експресивної функції у названих структурах різна. У дослiдженнях з синтaксису, де основну увaгу придiлено структурному, a не змiстовому й функцiйному aнaлiзові тa опису синтaксичних одиниць (речень), конструкції з номiнaтивним теми й номiнaтивним уявлення виключені з числa реченнєвих структур. Тaкi структури ввaжaють чaстинaми склaднiших, нiж окреме речення (просте тa склaдне), синтaксичних побудов – склaдного синтaксичного цiлого (нaдфрaзової єдностi, дiaлогiчної єдностi, aбзaцу тощо). Дослiдники (Л. A. Булaховський, М. У. Кaрaнськa, I. Я. Рословець тa iн.) зaзнaчaють, що типiзовaнi форми iменникiв тa словосполучень, як синтaксичнi компоненти тексту не слiд ввaжaти нi реченнями, нi членaми речень, оскiльки вони не стaновлять предикaтивних структур (у їх внутрiшнiй формi не мiститься виявлення предикaтивних вiдношень). До членiв речення утворення цього типу не нaлежaть через те, що не виявляють формaльних тa смислових зв’язкiв нa рiвнi членiв певного типу речень, отже їх функцiї виходять зa межi структури окремого речення.

При визначенні функцій публіцистичного топіка й називного уявлення варто враховувати лексичну семантику сегмента. Зазвичай, висока, піднесена лексика вживається у функції називного уявлення, який передбачає спробу семантичної інтерпретації (*я бачу, я відчуваю, я уявляю, я знаю* тощо). У конструкції з називним теми використовують конкретну лексику. Визначити характер функції допомагає контекст. У ролі диференцiальних ознак виступатимуть такі показники: лексика базової частини конструкції, попереднiй, так званий, лiвий контекст, позицiя сегмента в тексті, загальний характер тексту, до складу якого входить названа конструкція.

Конструкція з називним теми відзначається послабленням експресивного значення порівняно з називним уявлення. Основне призначення газетно-публіцистичних жанрів – інформативність і вплив на формування громадської думки та свідомості, що на перший план висуває необхідність смислової актуалізації змістових компонентів, а не експресивізацію мовлення, що першочергово має на меті називний уявлення. Основним критерієм розмежування цих двох надзвичайно близьких конструкцій є не граматична форма вираження й навіть не рівень емоційно-експресивної визначеності (сучасна публіцистика прагне до передачі стримких темпів сьогодення шляхом зближення з розмовно-побутовою стихією), а, швидше за все, їхнє змістове наповнення [Івкова 2007: 150]. Відсутність чітких меж між називними сегментами, як і між більшістю сегментованих конструкцій експресивного синтаксису, визначає досить активне входження називного уявлення в канву газетно-публіцистичного тексту, де, втрачаючи свої експресивні властивості, він перетворюється в називний теми.

Як показали дослідження, в ЗМІ публіцистичний номінатив виконує велику кількість різноманітних функцій. Особливо цей процес активізувався у ХХІ сторіччі, тому що саме через ЗМІ відбувається інформаційна війна. Основне признaчення системи ЗМI – безперервне вiдобрaження суспiльного життя у всiх його дiaлектичних зв’язкaх i взaємозaлежностях, протирiччях i конфлiктaх. Тaким чином, системa ЗМI є склaдовою чaстиною соцiaльного упрaвлiння суспiльством. Прискорений розвиток ЗМI, бурхливi полiтичнi процеси викликaли чимaло суперечливих думок. Тексти ЗМI стaновлять особливу сферу для функцiонувaння мови, в якiй вiдбувaються процеси, що не тiльки вiдбивaють мовленнєву ситуaцiю взaгaлi, a й впливaють нa структуру мовної системи.

Темaтикa й змiст мови укрaїнської преси почaтку ХХI столiття зaзнaли iстотних змiн через вплив декiлькох чинникiв. По-перше, у свiтi вiдбувaється aктивний перерозподiл прiоритетiв унaслiдок не тiльки мiжнaродного спiвробiтництвa, iнформaцiйного взaємовпливу, a й мiжнaродних вiйн, aгресiї, тиску, мaнiпулювaння тощо. По-друге, кожнa полiтичнa подiя в Укрaїнi чи зa її межaми блискaвично породжує процеси медiaсприйняття, медiaaнaлiзу тa медiaрезонaнсу й, вiдповiдно, медiaтексту, основним промотором яких є професiйнa дiяльнiсть журнaлiстiв. По-третє, полiтикa глобaлiзaцiї в електронну епоху зумовилa потребу в новiй мовi мaсового спiлкувaння, якa б оперувaлa новою термiнологiєю, експресивними конструкцiями тощо [Яцимірська 2003: 489-490]. У розвитку системи ЗМI в нaш чaс вiдбувaються кaрколомнi змiни. Можнa скaзaти, що ми, як i Зaхiд, вступaємо в епоху «полiтики нaдсучaсних технологiй». Якi ж хaрaктернi зрушення у всiй системi засобів масової інформації вiдбулись остaннiм чaсом у свiтовому контекстi? Нaсaмперед, подaльший розвиток нa Зaходi одержaв процес монополiзaцiї i концентрaцiї преси. Одночaсно ще бiльше зрослa роль реклaми як джерелa доходiв. Тaк звaнa «незaлежнa пресa», яку не контролюють видaвничі корпорaцiї, продовжує скорочувaтися. Що стосується рaдiомовлення, то спочaтку в Зaхiднiй Європi, a потiм i у нaс почaло aктивно розвивaтися привaтне рaдiомовлення, a рaзом з ним зростaє вплив комерцiйних iнтересiв нa прогрaмну полiтику рaдiостaнцiй.

У телевiзiйному мовленнi спостерiгaється тaкa тенденцiя, як поширення мiкрохвильового телебaчення, розрaховaного нa роботу в умовaх примiських зон. Пресa – нaйстaрiший вид журнaлiстики, її родонaчaльниця. Розширення й диференцiaцiя aудиторiї преси, новi соцiaльнi зaвдaння, нaуково-технiчнa революцiя породжують необхiднiсть виникнення нових видiв i типiв перiодичних видaнь, включaючи прогрaми й кaнaли електронної преси. Цей процес продовжується i в нaш чaс, системa преси знaходиться в постiйному русi, розвитку. Щопрaвдa, системi ЗМI Укрaїни доводиться нaздогaняти свiтову мaсову комунiкaцiю, зaсвоювaти її досвiд. Хaрaктернi риси зaсобiв масової iнформaцiї: 1) публiчнiсть (необмежене, не персоніфіковане коло споживaчiв); 2) нaявнiсть спеціальних технічних засобів; 3) непрямa, роздiленa в просторi тa чaсi взaємодiя комунiкaцiйних партнерів; 4) непостiйний характер аудиторії; 5) перевaжнa односпрямовaнiсть впливу вiд комунiкaторa до реципiєнтa. Постaє питaння: якi функцiї зaсобiв мaсової iнформaцiї? Серед нaйвaжливiших функцій дослідники виділяють тaкi: 1) iнформaцiйнa функцiя – отримaння й розповсюдження вiдомостей про нaйбiльш вaжливi для громaдян i оргaнiв влaди подiї. Нa основi отримaної iнформaцiї формується громaдськa думкa про дiяльнiсть оргaнiв влaди, об’єднaнь громaдян, політичних лідерів тощо; 2) освiтня функцiя – донесення до громaдян певних знaнь дозволяє aдеквaтно оцiнювaти, упорядковувaти вiдомостi, отримaнi з рiзних джерел, правильно орiєнтувaтися у суперечливому потоці інформації; 3) функцiя соцiaлiзaцiї – зaсвоєння людиною полiтичних норм, цiнностей, зрaзкiв поведiнки дозволяє їй aдaптувaтися до соцiaльної дійсності; 4) функцiя критики й контролю. Критикa ЗМI хaрaктеризується необмеженiстю свого об’єктa. Їх контрольнa функцiя зaснована нa aвторитетi громaдської думки. ЗМI не можуть зaстосовувaти сaнкцiй до прaвопорушникiв, aле вони дaють юридичну тa морaльну оцiнку подiй i осiб. У демокрaтичному суспiльствi у здійсненні контрольних функцій ЗМІ спирaються як на громaдську думку, так i на закон; 5) мобiлiзaцiйнa функцiя виявляється у спонукaннi людей до певних політичних дій чи до соціальної бездiяльностi; 6) оперaтивнa функцiя – обслуговувaння ЗМI полiтики певних об’єднaнь громaдян.

Засоби масової інформації зaбезпечують предстaвникaм рiзних суспiльних груп можливiсть публiчно вирaжaти свої думки, знaходити тa об’єднувaти однодумцiв, чiтко формулювaти тa предстaвляти в громaдськiй думцi свої iнтереси. Без преси, телебaчення, рaдiомовлення жоден громaдянин не може прaвильно зорiєнтувaтися у полiтичних процесaх, визнaчити свою полiтичну орiєнтaцiю, приймaти вiдповiдaльнi рiшення. Нaявнiсть демокрaтично оргaнiзовaних ЗМI, здaтних об’єктивно висвiтлювaти полiтичнi подiї, однa iз нaйвaжливiших гaрaнтiй стaбiльностi демокрaтичної держaви. Проте iсторичний досвiд свiдчить, що ЗМI можуть служити рiзним, не тiльки демокрaтичним, полiтичним цiлям: як розвивaти у людей прaгнення до свободи, соцiaльної спрaведливостi, допомaгaти їм у компетентнiй учaстi в полiтицi, тaк i духовно зaкрiпaчувaти, дезiнформувaти, зaлякувaти нaселення, сiяти недовiру i стрaх.

Функцiйно-стилiстичну специфiку сучaсної гaзетної мови зумовлюють певнi змiни у компонентaх зaгaльноприйнятої трiaди мовленнєвого aкту: aдресaнт (aвтор) – повiдомлення – aдресaт. Стильовi риси гaзетного тексту визнaчaє aдресaнт, виявляючи своє стaвлення до дiйсностi й до сaмих текстiв. Остaннiм чaсом в укрaїнському гaзетному текстi iстотно розширився спектр вияву людини соцiaльної – вiд нейтрaльного вигляду, звичного aнaлiзу подiї, явищa до енергiйного зaхисту (чи спростувaння) чогось, роздумiв, вiдкритого оцiнювaння ситуaцiї тощо. Отже, публiцист виявляє себе як людинa привaтнa зi своїми позитивними й негaтивними рисaми [Завальнюк 2009: 13]. У мовленнi гaзет почaтку ХХI столiття простежується стильовa, змiстовa тa iдеологiчнa строкaтiсть, a тaкож тенденцiя до сaмовирaження aвторa, якa спрямовaнa нa зaцiкaвлення читaчa стилiстичною вирaзнiстю. Другий компонент зaпропоновaної системи – повiдомлення – тaкож зумовлений кaтегорiєю aвторa. Вiдношення мiж цими реaлiями дослiдники пропонують квaлiфiкувaти як текстову модaльнiсть, для якої хaрaктернa aкумуляцiя рiзноплaнового суб’єктивно-об’єктивного стaвлення до дiйсностi – прямого, оцiнювaльного, усклaдненого aнaлiзом, фiлософськими, полiтичними, соцiaльно-iдеологiчними теорiями тощо [Солганік 1969: 18]. Третiй компонент – aдресaт – тaкож пов’язaний iз кaтегорiєю aвторa. Моделюючи обрaз читaчa, aвтор формує чи коригує влaсний обрaз, aле не ототожнює себе з ним [Завальнюк 2009: 15].

Отже, мовa гaзети є бaгaтогрaнним поняттям, оскiльки нa її сторiнкaх предстaвленi всi функцiонaльнi стилi укрaїнської мови. Звернення до мaсового читaчa, орiєнтaцiя нa нaйрiзномaнiтнiшi мовнi смaки, публiцистичнiсть визнaчaють мову гaзети як зaсiб мaсової комунiкaцiї, для якого хaрaктерними є соцiaльнa оцiннiсть, комунiкaтивнa зaгaльнознaчимiсть, особливий хaрaктер експресивностi, поєднaння експресiї тa стaндaрту. Ядро словникa гaзети стaновить суспiльно-полiтичнa, концептуaльнa лексикa, якa вiдобрaжaє її iдеологiю й безпосередньо пов’язaнa з функцiєю впливу. Це зумовлює особливий хaрaктер експресивностi мови преси: експресiя тут мaє пiдкреслено соцiaльний хaрaктер, вонa передусiм цiлеспрямовaнa, вибiрнa й оцiннa. *«****Життя нa тлi буремної доби»*** *—* ***тaк*** *можнa узaгaльнити змiст цiкaвого дослiдження, aдже героїня брaлa безпосередню aктивну, a деколи i провiдну учaсть у бaгaтьох iсторичних подiях, пiдпiльнiй дiяльностi УВО i ОУН, Великих Зборaх тa конференцiях ОУН, проголошеннi вiдновлення Укрaїнської Держaвностi в 1941 роцi, Зборi УГВР тощо* («Шлях перемоги», № 6, 05.02.2014: 8).***Прямa вiйськовa aгресiя. Цей вaрiaнт в****иглядaє мaло можливим, aле* ***вiн*** *є, якщо полiтикa Путiнa зaзнaє порaзки по всiх перелiчених вище нaпрямкaх. Хочa i в цьому випaдку не вaрто пaнiкувaти.* («Шлях перемоги», № 30, 29.07.2015: 1).

Які ж основні функції виконують конструкції з називним теми в газетно-публіцистичному мовленні? В результаті проведеного дослідження нами були виділені такі функції.

1. Своєрідною, характерною лише для публіцистичного номінативу, є функція заголовку. Тaкi побудови нaйчaстiше вживaються в сучaснiй газетній публiцистицi (у зaголовкaх нaявні конструкцiї з питaльною бaзовою чaстиною). Цi конструкцiї мaють функцiйнi розрiзнення. Одним влaстиве спецiaльне художнє зaвдaння, вони вiдзнaчaються пiдвищеною експресiєю, психологiзмом, другi вживaються для того, щоб привернути увaгу читaчa й доступно подaти iнформaцiю. Такі заголовки більш виразні, порівняно з конструкціями нерозчленованого типу, але вони не мають тієї експресивної сили, якою характеризується побудови з називним уявлення. ***Проте перемога*** *– ось* ***вона****? Чи це ще не перемога? Чи не наша з вами?* («Дзеркало тижня», 29.01.05, №3: 19),***Мовні права в сучасному світі.******Під такою*** *назвою в Києві відбулася міжнародна наукова конференція, організована академічним Інститутом мовознавства імені О. О. Потебні та Українським бюро лінгвістичних експертиз* («Слово Просвіти», ч. 50, 13-19.12.2012: 7),***Молодь сьогодні.*** *Яка* ***вона****, чого вона шукає* («Молодь України», № 10, 16-22.03.06: 14),***Рожеве і блакитне****. Чому саме* ***ці кольори*** *добирають для немовлят?* («Молодь України», № 10, 16-22.03.06: 17), ***Паперова закоханість****.* ***Так*** *називається персональна виставка чернігівської художньої Валентини Султанової, що відкрилася в галереї «Грифон»* («Культура і життя», № 24, 05.04.06: 8),***Потужне підприємство з непростою, багаторічною історією****. Свого часу всі наші газети і журнали існували окремо, маючи певне коло шанувальників* («Культура і життя», № 52, 28.12.2012: 4),***Біля старого фортепіано.******Саме під такою*** *назвою відбувся черговий захід у Літературному музеї Уласа Самчука в Рівному* («Слово Просвіти», ч.42, 18-24. 10.2012: 15).

2. Для публіцистичного топіка характерною є функція експозиції, чи зачину, повідомлення. ***Звукова теорія. Вона*** *виходить із того, що ім’я є набором звуків, різних за висотою і тембром* («Молодь України», № 8, 02.03.06: 22),***Дитяча творчість.*** *Дуже особлива* ***площина****, це особливе* ***відчуття*** *виміру* («Дзеркало тижня», № 5, 11.02.06: 9).

Публіцистичний топік у функції зачину, перебуваючи в абсолютному початку, лише виділяє тему подальшого висловлення. Такі конструкції не характеризуються великою експресивністю, що й відрізняє їх від конструкцій із називним уявлення у функції зачину.

3. Видільна функція або функція смислової актуалізації. ***Весілля у в’язниці***… ***Подія*** *в нас хоча й не виняткова, проте й не ординарна* («Дзеркало тижня», №6, 18.02.06: 23),***Стажування на робочому місці***. ***Під час нього*** *майбутній працівник знайомиться з підприємством, умовами праці, обсягом роботи, набуває нові навички, отож більш повно уявлятиме собі і особливості майбутньої професії, і власні перспективи* («Молодь України», № 10, 16-22.03.06: 14).

4. Інформаційний топік виконує комунікативну (прагматичну) функцію, за допомогою якої відбувається обмін інформацією між людьми. ***Рамковий Закон про МВС України. Його*** *завдання* *—* *визначити юрисдикцію та структуру МВС, розмежувати повноваження між політичною складовою (міністром і його апаратом) з одного боку та оперативною складовою (окремими органами виконавчої влади, що входять структурно до складу МВС) — з іншого* («Дзеркало тижня», №6, 20.02 2015: 3 ).

5. Виконуючи інформативну функцію, публіцистичний топік насичує інформацією висловлювання, а потім ця інформація передається через засоби масової інформації. ***Гарік Сукачов!*** *Я вибрала* ***цього*** *персонажа — і зрозуміла, що «зроблю» його. Навіть не обов’язково передати його вокально, головне — характер. Але ніколи я не думала, що зможу спародіювати Михайла Поплавського! Ще були — Ніна Матвієнко, Едіт Піаф…* («Дзеркало тижня», №5, 13.02 2015: 5),***Корупція.*** *Наших людей помітно тривожить* ***її*** *рівень, якщо аж 28,6% громадян висловили з цього приводу свою стурбованість* («Дзеркало тижня», №50, 27.12.2014: 9), ***І про зарплату****. Зараз на НТКУ* ***вона*** *незрівнянно низька, якщо порівнювати із зарплатами телевізійників «олігархічних» телеканалів* («Дзеркало тижня», №50, 27.12.2014: 17).

6. Останнім часом у мові газет особливо активізувалась ідеологічна функція. Сучасні вчені відзначають здатність ідеології згуртовувати та спрямовувати людей на певні дії, поєднувати різні види емоційної енергії. Суть політичної ідеології, передусім, полягає в тому, що будь-які впливові верстви проголошують незмінні гасла, ідеї і цінності, що є найістотнішими для цього часу. Саме через сегментовані конструкції із публіцистичним топіком знаходить своє відображення ідеологічна функція в ЗМІ. ***А що ж сам «совок»?*** *Присоромлений, в охайному костюмі часів Щербицького,* ***він****, щоби відвести душу, кличе друзів і, розливши під оселедця «холодненьку», починає тихенько наспівувати «Красная армия, чёрный барон..»* («Дзеркало тижня», №47, 13.12.2014: 11),***Близький вибух! Його*** *не чути, просто відчуваєш удар по барабанних перетинках*…(«Дзеркало тижня», № 41, 08.11.2014: 3),***А колесо історії. Воно*** *крутиться собі й крутиться, часом видаючи скрип: «Ваш час минув!»* («Дзеркало тижня», № 45, 29.11.2014: 11),***Нічні блокпости по дорозі на Волноваху. На кожному*** *наш автобус зупиняють, заходить боєць із автоматом: «Чоловіки з документами – на вихід. Жінки можуть залишитися»* («Дзеркало тижня», № 45, 29.11.2014:  14 ),***Імперська бацила. Шовiнiзм – ракова хвороба. Це*** *не лi-ку-єть-ся!* ***Вона,*** *хвороба ця, зжере їх. Сама. А поки що: вимордовують коло себе цiлi народи, нормальних людей* («Шлях перемоги», № 23, 04.06.2014: 3).

Громадянське суспільство – це сукупність соціальних відносин і інститутів, які розвиваються у демократичному суспільстві незалежно від держави, здатні впливати на неї і забезпечують умови для самореалізації особистості. Структури громадянського суспільства охоплюють соціальні суб’єкти, соціальні інституції, відносини між ними, які не підлягають державній регламентації, але обмежені дією принципу: дозволено все, що не заборонено законом.

Отже, конструкції із публіцистичним номінативом виконують різноманітні функції, серед яких ми відзначаємо функцію заголовка, експозиції, чи зачину, повідомлення, видільну або актуалізуючу, комунікативну (прагматичну) та інформативну, але головне їхнє призначення останнім часом здійснюється через ідеологічну функцію, яка особливо активізувалась у ХХІ столітті.

**3.3. Функційно-семантичне навантаження конструкцій із називним уявлення**

Конструкції із називним уявлення як і структури з називним теми виконують найрізноманітніші функції. Деякі з них схожі з функціями, які виконують побудови з інформаційним топіком, але вони несуть інше навантаження, пов’язане з філософськими роздумами, спогадами тощо. Але наявні й такі функції, які не характерні для конструкцій із називним теми. У структурах із називним уявлення експресивна функція виявляється в таких різновидах:

1. Побудови з називним уявлення вживаються для того, щоб увести читача у філософське міркування героя або автора. ***Яка любов****!* *Минула ціла вічність, / як я любив. І марив день за днем, / що все спливе і пам’ять промине / розлуку, геть до титли й кому вивчену* (Стус 2007: 26-27),***О любов! О жага****! – хоч би що* ***ці слова*** *означали…/ О білісінька стеле, хоч ти оживи, розколись! / …Темні вікна, / і дощ, / і тяжка неутішність печалі, / І солоне обличчя, ціловане кимось колись* (Забужко 2013: 20).

Автор немов запрошує взяти участь у міркуванні, активізувати свої знання про назване поняття. ***Годинник! /*** *Мов пекельна машина! /* ***Ти*** *так страшно мовчиш! / Ти небезпечно слухняний! / І коли мені радісно, / ти як старий Горіо / візит наносиш!* (Стус 2007: 187),***Що час? То*** *мереживо мрій, / Мереживо від зголоднілих. / Тобі двадцять сім* (Стус 2007: 110).

Функціонування подібних конструкцій супроводжується психологічним підтекстом. Окрім того, для виконання цієї функції характерні особливі лексичні групи. Це, як правило, абстрактні лексеми, які за своїм лексичним значенням можуть стати предметом філософських роздумів. Також уживаються конкретні слова, які називають загальні, родові поняття (наприклад, слово «***час***» позначає не конкретний предмет, а поняття про нього). Зазначена функція характерна тільки для називного уявлення.

2. Конструкції з називним уявлення можуть виражати значення своєрідного експресивного зачину, експозиції. ***Йосип Бродський!.. Людина*** *диявольської сили і божевільного життя* («Дзеркало тижня», № 6, 18.02.06: 13),***Молодість… Це******прекрасний час****, але він дуже швидко минув* («Дзеркало тижня», № 8, 04.05.06: 9).

Такі називні уявлення, як правило, вживаються в абсолютному початку тексту (розділу, статті, замітки, нарису) й вводять читача у тему подальшого висловлення. Але їхнє призначення полягає в тому, щоб не просто назвати тему, а викликати певний образ у свідомості читача. Тому як такі «зачини», вживаються слова, відомі читачеві з його культурно-історичного досвіду, слова, здатні викликати певний відгук, нагадати про вже відоме. Нова інформація після них надається далі в тексті.

3. Називний уявлення може також виконувати функцію патетичного вигуку (з підкресленням почуття радості, гордості, милування тощо). ***Мій перший твір!*** *Мій вистражданий / Досі я пам’ятаю* ***жар******того литва*** */ Усе було – талант, уміння, досвід. / Чому ж такі мої жнива?* (Костенко 2016: 478).

Особливу виразність подібним побудовам надає вживання підсилювальних часток (***о, ах***): ***О, еліта! Вона*** *відіграє доленосну роль у житті будь-якого народу* («Літературна Україна», 20.04.06: 3),***О хижий блиск золочених шулік! / Вони*** *мені показують ученість. / Я теж, мабуть, не темний чоловік. / Горація читав* (Костенко 2007: 92).На відміну від перших двох конструкцій, для яких характерне замислене, серйозне проголошення, вживання конструкцій з називним уявлення в цій функції відрізняється світлою, радісною інтонацією.

4. Особливе експресивне забарвлення створюється при такому розташуванні називного уявлення, коли він є продовженням того, про що говорилося в попередньому тексті. Об’єкт, який вже згадувався, стає темою наступного висловлення. *Як часто нас в риторику несе, / Коли святими клянемось в любові! / Бо часом любимо не стільки* ***слово, /*** *Як у* ***словах*** *себе понад усе. /* ***Слова, слова… /*** *Бо що там ті* ***слова!*** (Олійник 2001: 187-188),***Півсотні війська! Війська…*** *Боже правий! / То є ще військо? Господи, нап’юсь. / – Півгетьмана вони ще не обрали?– / кажу йому і гірко сам сміюсь* (Костенко 2007: 123).

Називний уявлення у подібних побудовах займає своєрідну – інтерпозитивну – позицію, розкривати уяву про щирість слова, трагедію військових втрат тощо.

5. Наступна функція конструкцій із називним уявлення – спогади про широко відомі важливі історичні події або про глибоко особисті, хвилюючі, пов’язані з незгасаючою пам’яттю події. ***Сковорода!*** *Забувши давні чвари, /* ***Він*** *знову поспішає до Тамари* (Стус 2007: 7),***Восьме березня, 23 лютого, День Валентина… /*** *Ну, а власне, що то за свята в Україні?* («Дзеркало тижня», №8, 04.03.06: 7),***А прізвища!*** *Неплюєв, Портомоїн. / Старухин. Єхинєєв. Бутурлін. / Та* ***все усіх*** *об’єднало, та з миром, / Ці об’єднають, тільки попусти* (Костенко 2007: 122).

Уживання називного уявлення в такій функції теж пов’язане з лексичним обмеженням. Для вживання називного уявлення у зазначеній функції характерні лексеми, пов’язані зі священною пам’яттю людей про війну, про близьких або широко відомих осіб, про відомі міста, села, про свята, які відзначають в цей період. Базова частина таких конструкцій містить лексичну вказівку на характер функції сегмента (згадка, спогад). Подібні побудови різняться особливою схвильованістю, великою експресивною силою. Характер філософського міркування, схвильованого спогаду, наявність особливого психологічного підтексту, замислений тон проголошення – ознаки, що найбільш яскраво характеризують своєрідність конструкцій із називним уявлення. Такі побудови широко використовуються в поетичному мовленні як особливий стилістичний прийом духовного стану персонажа.

6. Синкретизм функцій. Конструкції з називним уявлення, в яких вищеназвані функції переплітаються, утворюючи високо експресивний текст, на жаль, трапляються рідше. Завдяки їм поетичні тексти набувають яскравості, емоційності та експресивності. ***Але ж пам’ять****… Має* ***пам’ять /*** *Зоставатись як осердя. / Ми від неї, наче віти, що вчувають корінь свій. /* ***Пам’ять*** *віри.* ***Пам’ять*** *роду. /* ***Пам’ять*** *прапора і серця. / Лиш по пам’яті в людині / пізнає Людина світ* (Олійник 2001: 129-130).

Якщо в конструкціях з називним уявлення до експресивно-видільної функції додається значення філософського міркування, спогаду, вираження емоцій, патетичного вигуку, підхоплення теми й експресивного зачину, то в конструкціях з називним теми здійснюється тільки сама видільна функція. Особливого розвитку набуває в наш час ідеологічна функція, яка є одним із найголовніших чинників впливу на свідомість і підсвідомість людини. Побудови з називним уявлення вживаються в експресивних текстах – філософських, ліричних, поетичних. Структури з інформаційним топіком входять, як правило, у нейтральні контексти.

Вирізнювальною ознакою називного уявлення є його функціональна неспіввіднесеність з реченням, яке існує як ізольовано, так і в межах контексту, тоді як досліджувана номінативна конструкція набуває смислової та інтонаційної завершеності лише як один із компонентів складного синтаксичного цілого. Буттєвість у конструкції з називним уявлення – це лише вказівка на існування названого предмета, особи, явища, не обмеженого чіткими часовими рамками [Харченко 1968: 65]. Конструкції з публіцистичним номінативом не характеризуються емоційністю та експресивністю, але вони є більш виразними в порівнянні зі структурами нерозчленованого типу. За конструкціями з називним теми зберігається їхня своєрідна функція – в заголовках – переважно у мові газет.

Узагальнену інформацію про функції публіцистичного номінативу та називного уявлення подано в таблиці 2.

Таблиця 2 – Функції публіцистичного номінативу та називного уявлення.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № з/п | НАЗИВНИЙ УЯВЛЕННЯ | ПУБЛІЦИСТИЧНИЙ НОМІНАТИВ |
| 1. | Філософське міркування. | Функція заголовка. |
| 2. | Функція зачину. | Функція експозиції, зачину, чи повідомлення. |
| 3. | Патетичний вигук. | Видільна (актуалізуюча) функція. |
| 4. | Функція підхоплення того, про що говорилося в попередньому контексті.  | Комунікативна функція (прагматична). |
| 5. | Функція спогадів про історичні та пам’ятні події. | Інформативна функція. |
| 6. | Синкретизм функцій. | Ідеологічна функція. |

Отже, конструкції із називним уявлення виконують такі функцiї: фiлософського мiркувaння, зачину, пaтетичного вигуку, функцiю пiдхоплення того, про що говорилося в попередньому контекстi, спогадів про історичні та пам’ятні події, а також синкретизм усіх функцій. Слід зазначити, що в конструкціях з інформаційним топіком і з називним уявлення властиві їм ознаки виділяються комплексно. Наприклад, для вираження певної функції характерно переважне вживання лексем певних семантичних груп, своєрідне інтонаційне оформлення, особлива сфера вживання.

**3.4.** **Стилістичні параметри сегментованих конструкцій**

Упродовж ХХ-ХХІ століть українська мова зазнала істотних змін, які були спричинені формуванням нового суспільно-політичного життя в Україні. Інноваційні процеси відбуваються на всіх рівнях мови і вимагають ретельного вивчення. Особливо ці процеси знайшли своє відображення в синтаксисі, тому що саме він має великі виражально-зображальні можливості: за допомогою синтаксичних засобів можна надати висловленню найрiзноманiтнiших вiдтiнкiв. Досліджуючи iнновацiйнi експресивнi синтаксичнi конструкцiї такі, як сегментацiя, неможливо не зупинитися на питаннi їх стилiстичних параметрiв. Лiтературна мова, використовуючись у рiзних соціальних галузях, виконує різні функції. Найбільш визначеними і суворими є офіційно-діловий і науковий стилі. Газетно-публіцистичне і поетичне мовлення різняться складністю й неоднорідністю. У них використовуються різні мовні засоби, як книжні, так і розмовні. Тому виділення таких стилів викликає заперечення деяких лінгвістів. Проте більшість дослiдників зазначенi різновиди лiтературної мови видiляють як особливі, самостійні функціональні стилі. В. Г. Костомаров вважає, «що містком, переходом від типових ситуацій і функцiй спілкування до мовного матерiалу є конструктивний принцип» [Костомаров 1971: 56]. У газетно-публіцистичному стилі конструктивний принцип виявляється в чергуванні стандартизованих і експресивних елементiв. Характеристика газетно-публіцистичного стилю була розглянута у П. 1.2 розділу І. М. М. Кожина висловлює думку, що загальну стильову рису становить художньо-образна конкретизація [Кожина 1983: 200].

Із мовних засобів, що використовують у поетичному й газетно-публіцистичному стилях, найбільш вивченими є лексичні засоби. Синтаксичний лад цих стилів вивчений меншою мірою. Однак синтаксичні конструкції мають iстотне значення у формуванні тiєї або іншої функційно-стилiстичної системи. Як особливо виразні синтаксичні конструкції В. В. Виноградов видiляє приєднувальні конструкції. Конструкції з називним уявлення й з називним теми характерні для поетичного й газетно-публіцистичного текстів. Це стилі, що різняться найбільшою впливовою силою, й тому найбільшим використанням експресивних засобів. Стилі художньої літератури й публіцистики О. П. Сковородніков називає «експресивними» стилями» [Сковородніков 1981: 52].

Простежуючи розвиток конструкцій із називним теми, О. С. Попов відзначав, що «основний процес в історії конструкцій із називним теми – збільшення вживання цих побудов і розширення їхнього стилістичного діапазону. Вони характерні для книжного мовлення. Поширені вони також і в усно-розмовному різновиді сучасної російської літературної мови» [Попов 1968: 314]. «Ріст уживання таких конструкцій особливо помітний в 50-і – 60-і роки ХХ століття. У наш час їх широко використовують в науково-популярній літературі, в засобах масової інформації й особливо в різних жанрах газетної публіцистики» [Попов 1968: 316].

Таким чином, сфера вживання сегментованих конструкцій із називним уявлення і з називним теми – поезія й газетна публіцистика – так звані «експресивні» стилі: ***Український шаховий світ…*** *У чому* ***його*** *оригінальність і перспективи?* («Дзеркало тижня», 23.04.06: 4),***Умертвіння шансу… Це****, знаєте, як у голлівудському вестерні: герой чи антигерой застрибує в останній вагон потяга і рятується* («Дзеркало тижня», 24.06.06: 9),***Історична повість. Це твір*** *про боротьбу українського народу за свою незалежність* («Літературна Україна», 25.05.06: 6).

Однак частотність вживання публіцистичного топіка й називного уявлення в поетичному й газетно-публіцистичному стилях неоднакова. Статистичний аналіз матеріалу дав такі результати: називний уявлення більше вживається в текстах поетичного мовлення (70 %), а в текстах газетно-публіцистичного стилю – всього 30 %, публіцистичний топік, навпаки, виконуючи функцію заголовку, більше вживається в текстах газетно-публіцистичного стилю (71 %), а менше в текстах поезії – всього 29 %.

Основною сферою вживання сегментованих конструкцій із інформаційним топіком є газетно-публіцистичний стиль та засоби масової інформації. Такі структури характеризують деяким послабленням експресивної сили в порівнянні з конструкціями з називним уявлення. За концепцією Г. М. Акімової, всі експресивні конструкції проходять три стадії свого розвитку в літературній мові [Акімова 1981: 13]. На першій стадії вони вживаються в художній літературі в мові персонажів і є відбиттям розмовної мови. Г. М. Акімова вважає, що в основі більшості експресивних конструкцій лежить розмовний субстрат. Для називного уявлення або називного теми – це конструкція з подвійним підметом: ***Їдальня. Вона*** *відкривається о дев’ятій*. На другій стадії ці конструкції вживаються в авторському мовленні, перетворюючись із розмовних в експресивні писемні. На третій стадії відбувається стилістичний зсув, що виражається в деякій нейтралізації експресії. Цьому сприяє розповсюдження конструкцій із інформаційним топіком і називним уявлення в публіцистичному, науковому, науково-популярному стилях і у засобах масової інформації.

Отже, конструкції з публіцистичним номінативом і з називним уявлення – це різні стадії функціонування таких сегментованих побудов у літературній мові. Конструкції із називним уявлення є другою стадією функціонування, а побудови з публіцистичним номінативом – це третя стадія функціонування таких структур у літературній мові.

На думку Г. Я. Солганіка, в мові газет «відбувалася і відбувається своєрідна нейтралізація всіх цих мовних засобів, їх органічне поєднання, що дає абсолютну нову, зі стилістичного погляду, якість – сучасну газетну мову» [Солганік 2005: 71].

Конструкції із публіцистичним номінативом не припускають особливого психологічного підтексту, тому їх вживають в газеті дуже широко (71 %). Інформаційний топік представлений майже в усіх жанрах: статтях, кореспонденціях, нарисах, замітках, бесідах, інтерв’ю, рецензіях, коментарях, оглядах, дискусіях.

Продуктивно вживається конструкція з публіцистичним номінативом у статтях: (27 %): ***Алкоголь. Він*** *давно й упевнено ввійшов у наше життя* («Дзеркало тижня», 15.07.03: 30), ***Ілюстрації, а ще більше коментарі***… ***Це акт*** *блискавичного сприйняття далеких у часі, але не розділених, а єдиних у своїй суті явищ* («Літературна Україна», 20.04.06: 6).

Досить часто сегментовані конструкції із називним теми вживаються і в кореспонденціях (19 %), і в нарисах (15 %), рідше – в коментарях (6 %) і замітках (4 %): ***Страшне звинувачення***! *Та* ***чи*** *є для нього* ***підстави****? Лист, викликаний проханням «снять с моих книг запрещение…»* («Літературна Україна», 20.04.06: 5),***Брак фінансування, інфляція, заборгованість зарплати, яка сягала півроку і більше…*** *Але* ***це*** *не стало на заваді тим театральним колективам, які були готові до ініціативної самостійності* («Культура і життя», № 23,08.03.06: 8),***Живе слово вченого.*** *Сьогодні* ***воно*** *знаходить все більшої ваги* («Літературна Україна», 03.03.02: 5 – коментар).

Відзначені жанри є найуживанішими для сегментованих конструкцій із публіцистичним топіком. Окремі приклади вживання публіцистичного номінативу відзначені майже в усіх жанрах: ***Благополучні діти.*** *Кому й за що* ***вони*** *дістаються* («Літературна Україна», 01.02.02: 8 – лист),***А видатні сини й дочки України? Ті*** *й зовсім або прославилися за її межами, або жертовно лягли в українську землю* («Дзеркало тижня», 29.01.05: 12 – бесіда.),***А позиковий капітал****.* ***Це*** *інша річ* («Дзеркало тижня», 23.04.06: 5 – інтерв’ю),***І серце Всесвіту. Воно*** *пульсує несподіваними пташиними*

*зойками, ударами годинника, тонами серця* («Літературна Україна», 20.04.06: 5 – огляд).

Конструкції з публіцистичним номінативом уживаються також і в поетичному мовленні, коли треба наголосити на конкретній темі, привернути увагу читача до будь-якої важливої проблеми: ***Підземний шлях!*** *Яке добро! / Й забути можна, де ти є – / В Москві? У Лондоні? В Парижі? / Але у Києві своє / Дихання у підземній тиші, / Воно свої нитки снує* (Воронько 1995: c. 9), ***От, скажімо, сусідній будинок***. / *То вже ледве не* ***terra incognita****, / Стіни схожі на аркуші зошита з арифметики: / Кожна клітинка – / Се вікно* (Олійник 2006: 378).

Такі конструкції наявні в текстах описового типу. А для побудов із називним уявлення характерним типом тексту є текст-роздум.

Інформацію про відсоткове співвіднесення використання сегментованих конструкцій з публіцистичним номінативом в засобах масової інформації подано в додатку Д*.*

Конструкції із називним уявлення різняться більшою експресивністю. Їхнє функційне призначення – викликати будь-який спогад, натякнути на філософське міркування, виразити сильні почуття радощів, захвату, замилування. Тому вони вживаються в мові поезії, мові, що «найбільше повно і яскраво втілює в собі кращі якості літературної мови, його невичерпні життєві сили й творчі можливості, дивне багатство образних засобів, гнучкість і точність у вираженні найтонших відтінків думки» [Уфимцева 1974: 111]. Конструкції із називним уявлення широко поширені в поезії: філософських міркуваннях, ліричних сповідях героя, спогадах про відомих осіб або важливі події: ***Цей вічний жах! / Він*** *в кожному сидить: / В отій, що виклично підперла двері, / В сутязі, клерку. Навіть – мільярдні. / Та що там! – в президентові не спить* (Олійник 2006: 46), ***Батьки і діти… Діти і батьки… /*** *Нам нічого ділить на спільнім колі* (Олійник 2006: 91).

Уживання сегментованих конструкцій із називним уявлення у газетно-публіцистичному стилі пояснюється установкою газети на емоційний вплив. Як відомо, газетно-публіцистичні тексти виконують двоєдину інформаційно-впливову функцію [Костомаров 1971]. Як було відзначено вище, мова газет характеризується чергуванням експресивних і стандартизованих елементів мови. Одним із експресивних засобів є використання конструкцій із називним уявлення: ***Мамки***… ***Що ж це за люди*** *такі?* («Дзеркало тижня», №3, 29.01.05: 21), ***Танці… Це жива мова****, якою говорить людина з іншими людьми, / зі світом та собою самою* («Дзеркало тижня», 26.03.05: 22).

Газетні жанри або «стійкі форми відображення дійсності, яким притаманні повторювані структурні ознаки», неоднорідні за співвіднесенням експресивних і стандартних елементів [Черепахов 1972: 7]. Можна виділити інформаційні жанри, загальним призначенням яких є «високо оперативне повідомлення, осмислення новин соціальної дійсності» [Черепахов 1972: 18]. Це замітка, звіт, репортаж, деякі кореспонденції, огляд, інтерв’ю. У них переважають стандартизовані елементи. Інший вид публіцистики становлять аналітичні жанри, в яких переважають експресивні елементи. До таких жанрів належать нарис, памфлет, стаття, кореспонденції, огляд друку. Для газетно-публіцистичних жанрів характерне вживання сегментованих конструкцій.

Називний уявлення, першочергово, вживається в таких жанрах, як нарис, кореспонденція, стаття. У нарисах і герої, і події втілюються в образах. Цей жанр найближчий до художньої літератури. Нариси різняться великою образотворчою силою. «У статті сувора документальність вкладення… супроводжується аналізом фактів та їх яскраво вираженою авторською оцінкою, що зумовлює використання спеціальних мобільно-оцінних засобів мови» [Потебня 1913]. У кореспонденціях розробляють актуальну тему на основі аналізу фактів. Останнім часом почали використовувати жанр кореспонденцій-роздумів. Саме для таких кореспонденцій характерні конструкції із називним уявлення. Названі властивості жанрів нарису, кореспонденції та статті пояснюють, чому за синтаксичною структурою вони належать до конструкцій із називним уявлення. Окрім цього, це найуживаніші газетні жанри. Їх використання на газетних смугах становить приблизно 30 %. За результатами досліджень по 10 % прикладів виявлено в нарисах та кореспонденціях і 9% прикладів із називним уявлення в статтях: ***Достоєвський і радість?.. / Це ж не КВК*** («Дзеркало тижня», 04.03.06: 9),***Мистецтво і людина. Між ними*** *нерозривний зв’язок* («Культура і життя», № 14,05.04.06: 3),***Україна і світ. Це тема*** *з давніх-давен осмислювалася нашим народом – на рівні побутової свідомості, історіософії, культуротворення* («Культура і життя», № 38-39,05.10.05: 1),***Володимир Івасюк…*** *Своєрідний* ***символ*** *української естрадної пісні. Коротким було його життя, але який вагомий внесок зробив митець в культурне надбання!* («Культура і життя», № 30-31, 10.08.05: 5),***Ольга Петрівні Драгоманова…*** *У шлюбі –* ***Косач****, у літературі –* ***Олена Пчілка****, мати шести талановитих дітей, письменниця, етнограф, педагог, видавець, вчений, громадський діяч, людина бойової вдачі, безкомпромісна і вольова, яку дуже зачіпала проблема – болюча як для епохи, коли жила і творила, так і гостра та невирішена досі – духовна свобода взагалі і духовна свобода жінки зокрема* («Культура і життя», №44, 01.12.04: 2),***Тарас Шевченко та родина Рєпіних… Ця тема*** *відома в шевченкознавстві і багато років є невичерпним джерелом для досліджень мистецтвознавцями, літературознавцями та музейними працівниками* («Культура і життя», № 9,03.03.04: 2).

У таких жанрах, як нарис, кореспонденція, стаття знаходимо поодинокі вживання конструкцій із називним уявлення. Деякі приклади наявні в замітках (0,6 %), інтерв’ю, коментарях, епіграмах (0,4 %): ***Жінки…*** *Які* ***вони*** *всі різні! Чорняві, біляві, русяві… трішки підфарбовані…* («Культура і життя», № 9-10,08.03.06: 1).

Інформацію про відсоткове співвіднесення використання сегментованих конструкцій із називним уявлення в газетних жанрах (30 %) подано в додатку Е.

Отже, у низці сегментованих структур варто розрізняти високо експресивні сегментовані конструкції – побудови з називним уявлення й більш нейтральні побудови – конструкції з інформаційним топіком. Перші притаманні поетичному мовленню та газетним жанрам аналітичного характеру (стаття, кореспонденція, нарис). Їм властивий особливий емоційний контекст. У конструкціях із публіцистичним номінативом експресія дещо нівельована. Їхнє призначення – привернути увагу, щоб зацікавити читача, виділити тему висловлювання. Тому конструкції із публіцистичним топіком уживаються практично в усіх газетних жанрах. Найхарактернішими вони є для статей, кореспонденцій, нарисів, заміток, коментарів. Специфікою для сегментованих конструкцій із публіцистичним номінативом є вживання їх у функції заголовку. Також можна зазначити, що структури з інформаційним топіком наявні й в поетичних творах, але вони є поодинокими й носять описовий характер.

 **3.5. Інтонаційно-зображувальні параметри сегментованих конструкцій зі значенням теми**

Під час комплексного аналізу синтаксичних сегментованих конструкцій із інформаційним топіком і з називним уявлення в поетичному та газетно-публіцистичному мовленні є необхідним їх інтонаційний аналіз. «Тiсний зв’язок, який здiйснюється мiж інтонацiєю й змiстом речення, робить його одним із найголовнiших ознак комунiкації» [Зіндер 1979: 268]. У дослідженнях, присвячених сегментованим конструкціям зі значенням теми, порівняльний інтонаційний аналіз практично відсутній. Тому ми вважаємо за необхідне узагальнити інформацію про дослідження вищеназваних конструкції з інтонаційного погляду, бо інтонаційна характеристика є необхідною для найповнішого відображення сутності досліджуваних явищ. Окрім цього, інтонація є одним із можливих засобів розрiзнення цих синтаксичних побудов. У зв’язку з тим, що кінцевою метою нашого дослідження є виявлення спільних і відмінних ознак, за якими сегментовані конструкції зі значенням теми функціонують у поетичному та газетно-публіцистичному мовленні, то підсумки інтонаційного аналізу є особливо актуальними.

Перш за все необхідно дати визначення самому терміну «інтонація». Під інтонацією будемо розуміти «спосіб періодичної організації синтагм і висловлювань» [Светозарова 1982: 6].

Місце інтонації в науці про мову в лінгвістичних дослідженнях розуміють по-різному. Одні дослідники розглядають інтонацію в розділі синтаксису – як засіб вираження синтаксичних значень, інші вважають, що це рівень фонології, де «інтонація є системою опозицій, а її одиниці доповнюють список фонологічних одиниць» [Светозарова 1982: 14]. Існує також фонетичний підхід, при якому «інтонацію розглядають як засіб оформлення висловлювання, створення його цілісності та як засіб членування мовлення на мінімальні, з погляду на зміст, одиниці» [Светозарова 1982: 14]. Представники четвертої концепції вважають інтонацію особливим типом мовлення, автономним відносно до сегментного плану.

Ми приєднуємось до думки тих дослідників, які розглядають інтонацію з фонетичного погляду – як засіб членування мовленнєвого потоку на мінімальні смислові одиниці й як засіб оформлення висловлювань.

Слід відзначити, що про питання визначення інтонації, її місця в мовленні, встановлення функцій, одиниць, компонентів інтонації існує велика кількість літератури, яка відбиває різне розуміння вищеназваних аспектів вивчення інтонації. У нашому дослідженні за основу взята інтонаційна концепція Н. Д. Свєтозарової, яка найбільш точно розкриває можливості для розрізнення сегментованих конструкцій із називним уявлення та конструкцій із публіцистичним номінативом [Светозарова 1982]. Ця концепція враховує попередні дослідження в галузі сегментованих побудов та використовує сучасні методи й засоби інтонаційного дослідження. Згідно з вищеназваною теорією виділяють п’ять функцій інтонації:

1. Найважливіша інтонаційна функція – організації й членування мовленнєвого потоку.

2. Функція вираження ступеню зв’язку між одиницями членування.

3. Функція оформлення й протиставлення типів висловлювання.

4. Функція вираження відносин між елементами інтонаційних одиниць.

5. Функція вираження емоційних значень та відтінків [Светозарова 1982: 14].

У процесі інтонаційного аналізу конструкцій з інформаційним топіком і називним уявлення дослідників, перш за все, цікавила функція, яка має назву емоційної або експресивної. Більш адекватним для позначення цієї функції є термін «експресивний». Емоційність розуміється як вираження почуттів, під експресивністю розуміється посилення виразної, впливової сили висловлювання.

Дослідники інтонації відзначають її багатокомпонентний характер. Ще М. В. Ломоносов відзначав різні елементи голосу, які виявляють в «напруженні», «вчинках», «освіченості», тобто виділяв компоненти інтонації [Ломоносов 1962]. О. М. Пєшковський хaрaктеризує нaзивний уявлення у логiко-психологiчному aспектi, звертaючи насамперед увaгу нa iнтонaцiю. Aвтор вiдзнaчaє, що конструкціям із нaзивним уявлення влaстивa сaмостiйнa iнтонaцiя, тембр якої можнa охaрaктеризувaти як «зaдумливий» [Пєшковский 1958: 109]. Тaким чином, перед нaми книжнa експресивнa модифiкaцiя розмовної конструкцiї, якою послуговуються в aвторському мовленнi. Рiзномaнiтнi вaрiaнти пунктуaцiйного оформлення – крaпкa, знaк оклику, знaк питaння, три крaпки – свiдчaть про iнтонaцiйну зaвaнтaженiсть побудови з нaзивним уявлення, що стaв сильним елементом писемного мовлення. Змiнa iнтонaцiї, якa робить конструкції з нaзивний уявлення стилiстично пiдвищеним, особливо стосується випaдкiв aнтиципaцiї: ***Ось вiн, цей лист,*** *кожне слово якого врiзaлося в мою пaм’ять* [Пєшковский 1958]. І. П. Рaспопов нaзивaє iнтонaцiю таких структур із нaзивним уявлення / називним теми «очiкувaльною».

Багатьма дослідниками визначається різна кількість компонентів інтонації (від двох до дев’яти елементів) [Цеплітіс 1974]. Найпослідовнішими є такі компоненти: мелодика, інтенсивність, довжина, темп, пауза, тембр. Мелодика, тобто рух основного тону голосу, його підвищення та пониження, є найважливішим компонентом інтонації. Під інтенсивністю, або силою звука, розуміють «щільність потоку звукової енергії, тобто кількість енергії, яка проходить за одиницю часу через одиницю площі, перпендикулярній до направлення поширювача звука» [Цеплітіс 1974: 82]. Під довжиною як компонентом інтонації передбачається час звучання одних чи інших відрізків мовлення [Русская граматика 2005: 96]. Під темпом розуміється кількість звуків, вимовлених за одиницю часу [Русская граматика 2005: 96]. Пауза визначається як перерва в мовленнєвому сигналі. Тембр – якість звука – визначається співвіднесенням його складових. Тембр, на думку Л. Р. Зіндер [Зіндер 1989], служить тільки для вираження емоційного аспекту інтонації. Вивченню тембру присвятив свої дослідження Л  К. Цеплітіс [Цеплітіс 1974]. Він виділяє два можливих підходи до аналізу тембру. Перший – акустично-артикуляційний, при ньому враховуються характеристики, які відображають звукові якості тембру. Другий – семантичний підхід, враховується значення тембру. На думку дослідника, необхідно поєднувати два названих підходи, тобто встановлювати значення й форму.

Дослідники розрізняють три групи тонів: тон заключний, який має спокійний характер, емоційний тон – похмурий, веселий, радісний тощо, вольовий тон – дружній, толерантний, грубий, нахабний тощо.

З інтонаційного погляду конструкції із публіцистичним номінативом та з називним уявлення є синтагмою, яка відділена від базової частини висловлювання довгою глибокою паузою: ***Птиці зелені!*** / *Що ж* ***вам*** *ще треба? / Маєте місяць. / Маєте небо* (Костенко 2012: 56) *– конструкція з називним уявлення,* ***Микола Вінграновський. Його*** *голос дужий, крицевий, а ще й у супроводі розмаху правиці, лишився в пам’яті розкотами перших весняних громів усіх, кому пощастило його чути і бачити* («Культура і життя», № 47, 25.10.2011: 13) *– конструкція з інформаційним топіком.*

Але ні структури з інформаційним топіком, ні з називним уявлення не виділяють як самостійні речення. Їх інтонація не є предикативною. Для того, щоб довести, що конструкції із публіцистичним номінативом і з називним уявлення не є реченнями, дослідниками був проведений аудиторський експеримент. Для експерименту були відібрані конструкції з інформаційним топіком і називним уявлення та номінативні речення, які мають однакову або подібну форму вираження. Досліджувані конструкції в контексті були прочитані диктором. Потім необхідні для експерименту сегменти були записані поза контекстом. Ті конструкції, які мали однакову або схожу форму, але виконували різні функції, об’єднали попарно. Аудиторами були студенти, які не мали спеціального досвіду інтонаційного аналізу, – просто носії мови. На думку Л. К. Цеплітіса, існує два типи аудиторів: аудитори-дослідники й аудитори-інформатори [Цеплітіс1974]. Аудитори-інформатори дають нову інформацію, а аудитори-дослідники допомагають перевірити вже розроблені положення. Аудиторам-інформаторам було запропоновано прослухати запис ізольованих конструкції й відповісти на ряд запитань: який розділовий знак можливо поставити в кінці фрази ( «**!**», «**.**», «**,**», «**…**», «**!..**», «**?**»), як можна позначити рух основного тону, чи закінчена фраза, чи розтягнутий наголошений голосний, чи виражена експресія?

Слухачам були роздані бланки, на яких по горизонталі були записані питання, а по вертикалі – досліджувані приклади. Після прослуховування кожної конструкції запис призупиняли, слухачі-аудитори записували відповіді на поставлені запитання.

Аналізуючи результати експерименту, були отримані такі дані.

1. У випадках із класичним називним теми аудитори відзначили, що тон понижується (70 %), розділові знаки «…» або «!» (80 %), наголошений голосний розтягнутий (83 %), фраза незакінчена (77 %), виражена експресія (80 %).

2. Класичні конструкції із називним теми протиставляються номінативним реченням, яким притаманне пониження тону (90 %), завершеність звучання (87 %), вони є нейтральними (77 %), розділовий знак у кінці – крапка.

3. В окличних конструкціях із називним теми відзначається підвищення тону (60 %), розділовий знак – знак оклику (70 %), незавершеність фрази (70 %), наголошений голосний розтягнутий (80 %), наявність експресії (73 %).

4. Набагато важче було розрізнити сегментовані конструкції із називним теми та номінативне речення. Більшість аудиторів відзначили в обох випадках пониження тону (73 %), нейтральність конструкцій (80 %), завершеність звучання (77 %), нерозтягнутість наголошеного голосного (70 %), у кінці номінативного речення – крапка (87 %). Це пояснюється тим, що в таких випадках інтонаційна різниця невелика й на слух сприймається важко. Визначити такі конструкції можливо тільки в контексті. Але, на нашу думку, конструкція з називним теми не позбавлена експресії. Експресивність цих структур виявляється під час зіставлення їх із нерозчленованими побудовами.

У другій частині експерименту були визначені інтонаційні відмінності між називним уявлення й називним теми. Для аналізу були взяті декілька сегментованих конструкцій. До них були запропоновані парні утворення протилежної якості: ***Стан напруги***. *Сократ називав* ***його*** *майєвтикою,* ***Стан напруги!..*** *Сократ називав* ***його*** *майєвтикою* («Літературна Україна», № 47, 06.12.2012: 10), ***Сковорода!..*** *Забувши давні чвари, /* ***Він*** *знову поспішає до Тамари;* ***Сковорода.*** *Забувши давні чвари, /* ***Він*** *знову поспішає до Тамари* (Стус 2007: 5).

Методика проведення експерименту аналогічна до методики першої частини. Досліджувані конструкції були прочитані диктором. Потім потрібні сегменти були виділені окремо. На аудиторних бланках по вертикалі були відзначені сегменти, які підлягали дослідженню, а по горизонталі – такі питання: визначити розділовий знак («.», «…», «!», «!..»), експресивність (+ або – ), темп (швидкий, середній, повільний).

Запропоновані приклади були розподілені на три групи.

1. Класичні конструкції з називним уявлення: ***Розлогі верби. Затишок і тіні. / Під ними*** *тихо плещеться ріка / І дівчина замріяна й струнка / Стоїть на березі у сонячнім промінні* (Симоненко 2010 : 5).

2. Окличні конструкції з називним уявлення: ***Безсмертний народ! / Незнищенний народ! /*** *Навіщо їм вороги?! /* ***Вони*** *– самі собі вороги!..* (Драч 2011: 19).

3. Конструкції з називним теми: ***Жайворонок. Без нього*** *весни не буває* («Слово Просвіти», ч. 44, 29.11- 05.12.2012: 11).

Аналіз експериментальних даних дав такі результати.

1. Для конструкцій першого зразка характерний розділовий знак три крапки (53 %), наявність експресії (73 %), темп висловлювання повільний (67 %).

2. Конструкції другого зразка відзначаються такими показниками: розділовий знак «!» (47 %) або «!..» (47 %), вираження експресії (90 %), темп повільний (47 %), середній (40 %), швидкий (19 %).

3. У конструкціях третього зразка вживається крапка (73 %), експресія невиражена (73 %), темп середній (47 %) або швидкий (40 %).

У результаті дослідження були зроблені висновки, які взяті в нашій роботі за основу: у конструкціях із називним уявлення – тон підвищується, розділовий знак – три крапки або знак оклику, наголошений голосний розтягнутий, фраза не закінчена, мовлення піднесено-урочисте, пристрасне, експресія виражена, у побудовах із називним теми – тон понижується, фраза закінчена, розділовий знак – крапка (в більшості випадків), іноді може вживатися тире, експресія відсутня – це нейтральна побудова.

В інтонаційному плані конструкції з називним теми та з називним уявлення становлять собою синтагму, відокремлену від базової частини глибокою паузою. Слід зазначити, що у конструкціях із називним уявлення переважає експресивна інтонація (розділовий знак між сегментом та базовою частиною три крапки, три крапки + знак оклику), а в побудовах із називним теми – нейтральна (розділові знаки – крапка (в більшості випадків), іноді може вживатися тире). Сфера вживання нейтральних побудов – газетно-публіцистичне мовлення та мова засобів масової інформації. Але це є третій етап уживання експресивних сегментованих конструкцій.

Отже, інтонаційне дослідження сегментованих структур підтверджує наявність у сучасній літературній українській мові двох явищ експресивного синтаксису – конструкцій із називним уявлення та конструкцій із називним теми (публіцистичним номінативом), які є різними стадіями функціонування експресивних сегментованих побудов в українській мові та які репрезентують себе у різних мовних стилях.

Таким чином, у сегментованих конструкціях із публіцистичним номінативом і з називним уявлення вживаються як загальні, так і власні іменники. Загальні іменники у досліджуваних конструкціях переважають: у структурах із називним уявлення – 68 %, а з публіцистичним топіком – 32 %. Серед загальних іменників варто відзначити абстрактні, конкретні та речовинні. Для конструкцій із називним уявлення характерна абстрактна лексика, а з інформаційним топіком – конкретна. У побудовах із називним уявлення можуть уживатися речовинні іменники, які позначають загальне, широке поняття. Для структур із публіцистичним номінативом речовинні іменники називають конкретні поняття. Проте таких конструкцій із називним уявлення не виявлено, з публіцистичним топіком вони вживаються в прямому значенні.

Сегментовані конструкції з інформаційним топіком виконують різноманітні функції. Серед них дослідники виділяють функцію заголовку, зачину, видільну функцію, комунікативну, прагматичну, інформаційну та ідеологічну, яка на сучасному етапі розвитку суспільства посіла одне з чільних місць. Конструкції із називним уявлення характеризують такими функціями: це і філософське міркування, і спогади про історичні та пам’ятні події, і патетичний вигук, і функція підхоплення того, про що говорилося в попередньому контексті, і функція зачину, а також синкретизм функцій.

Сегментовані конструкціїі з публіцистичний топіком і називним уявлення – це різні стадії функціонування цих структур у літературній мові. Конструкції із називним уявлення є другою стадією функціонування в літературній мові. Конструкції з називним теми (публіцистичним номінативом) – це третя стадія функціонування цих побудов у літературній мові. Використання цих конструкцій у газетних жанрах дає таку картину: побудови з називним уявлення – 30 %, з публіцистичним топіком –71 %. Називний уявлення, першочергово, вживається в таких жанрах, як нарис, кореспонденція, стаття. Публіцистичний номінатив представлений майже в усіх жанрах: статтях, кореспонденціях, нарисах, замітках, бесідах, інтерв’ю, рецензіях, коментарях, оглядах, дискусіях.

Що стосується інтонаційного дослідження експресивних сегментованих конструкцій поетичного та газетно-публіцистичного мовлення, то й у ньому спостерігаються певні розбіжності. У мові поезії у більшості випадків вживаються конструкції з називним уявлення. В інтонаційному плані тон таких структур підвищується, розділовий знак – три крапки або знак оклику, наголошений голосний розтягнутий, фраза незакінчена, мовлення піднесено-урочисте, пристрасне, експресія виражена. У побудовах із називним теми, сферою яких є вживання їх у газетно-публіцистичних текстах, тон понижується, фраза закінчена, розділовий знак – крапка (в більшості випадків), іноді може вживатися тире, експресія відсутня – це нейтральна побудова, але вживання цієї конструкції в газетно-публіцистичному мовленні надає йому певної експресії.

**ВИСНОВКИ**

Сегментовані конструкції із значенням теми є специфічним елементом експресивного синтаксису, що виступає як семантично значима зв’язка речень на рівні тексту. Зв’язок між такими реченнями, їхня єдність встановлюється завдяки виразному поданню суб’єкта або об’єкта мікротексту у формі називного теми (публіцистичного номінатива) та називного уявлення.

У синтаксисі української мови простежується тенденція до розширення структурних типів сегмента, отже розширюється можливість актуалізації різних компонентів висловлювання. Різноманітність способів вираження сегмента та наявність різних поширювачів у його складі не є показником відсутності основної функції сегмента. Основною функцією сегмента є використання форми іменника в називному відмінку. Сегменти можуть бути поширеними й непоширеними, ускладненими та неускладненими. Поширювачами можуть виступати прикметники, форми непрямих відмінків іменника, числівники тощо.

У ролі сегмента не можуть функціонувати одиниці предикативного рівня: речення й складне синтаксичне ціле, відповідно великий уривок тексту не є сегментом. Спільність подібних побудов і сегментів полягає в тому, що в основі їхньої організації відмічаємо ремо-тематичний принцип. Але функції цих структур неможливо зіставити з функціями сегментів.

Як правило, в сегмент вноситься будь-яке слово або конструкція контексту, який розташований ліворуч і який включає в себе найважливішу інформацію. Він особливо потребує виділення й підкреслення.

Вивчення сегментованих компонентів сучасної української літературної мови, а саме конструкцій із значенням теми (називний теми (публіцистичний номінатив) і називний уявлення), сприяє глибокому й повному оволодінню синтаксисом на сучасному етапі його розвитку, розумінню мови як явища, яке знаходиться в стані змінення та розвитку, усвідомленню загальної тенденції до розчленування висловлювання, вмінню аналізувати нові синтаксичні явища, які останнім часом стали притаманні мові поезії та газетної публіцистики.

Мова української преси початку XXI ст. постає оновленим феноменом у контексті національної культури, відбиваючи її соціально-творчий стан, детермінований демократичними суспільними змінами: посиленням інформативності викладу, активізацією особистісної тенденції, утвердженням принципу діалогічності, актуалізацією нових змістів і нових оцінок унаслідок гри з цитатним фондом тощо. Зміни й тенденції, що актуалізувалися в синтаксисі сучасної української газетної мови під впливом соціальних, комунікативно-прагматичних і власне-мовних чинників, посприяли активізації стилістично нейтральних синтаксичних засобів, посиленню експресії синтаксичних одиниць, залученню до широкого вжитку конструкцій розмовного синтаксису.

Комплексне дослідження сегментованих конструкцій з називним уявлення й називним теми у поетичних й газетно-публіцистичних текстах кінця ХХ − початку ХХІ століття дало змогу зробити такі висновки й узагальнення:

1. У сучасній українській літературній мові існують експресивні синтаксичні конструкції – називний теми (публіцистичний номінатив) і називний уявлення. Ці побудови – найяскравіше виявлення явища сегментації. Публіцистичний топік і називний уявлення не є самостійними реченнями, вони є єдиним синтаксичним утворенням разом із наступною базовою частиною. Певна група лінгвістів пов’язує експресивне з поняттям суб’єктивної модальності. У цьому розрізі суб’єктивна модальність тлумачиться нерідко як факультативна ознака речення. Деякі конструкції розглядають як спеціальні носії експресії. Експресивність і емоційність – різні категорії, що мають точки перетину, при цьому експресивність не є обов’язковим компонентом будь-якого висловлювання. Синтаксична експресивність є абстрактнішою порівняно з лексичною.

2. Дослідження сегментованих конструкцій із називним теми й називним уявлення в поетичному й газетно-публіцистичному мовленні з функційно-семантичного, лексичного, стилістичного, морфолого-синтаксичного та інтонаційного поглядів дозволило в результаті зіставного аналізу простежити особливості використання цих побудов і виявити комунікативно-функційну сутність поняття «сегментована конструкція» та визначити її місце в поетичному та газетно-публіцистичному мовленні.

3. Синтаксис мови преси стає поступово самобутнім: мова преси починає виокремлюватися й формувати окремий стиль – газетно-публіцистичний. У сучасних газетних текстах послуговуються досить гнучким арсеналом різнорівневих мовних засобів, спрямованих на реалізацію двох основних функцій – функції повідомлення та функції впливу. Посилюється експресія синтаксичних одиниць, частіше вживаються конструкції розмовного мовлення. Сегментована конструкція з називним уявлення поширилася як прийом експресивного синтаксису. Розпочалося виявлення експресивних властивостей цієї побудови через експресивну функцію. Приблизно на цьому ж етапі з’являється більш нейтральна конструкція, яка в лінгвістичній літературі отримує назву «називний теми» (ми запропонували синонімічні номінації – публіцистичний номінатив, інформаційний топік або публіцистичний топік), уживання якої стає характерним для засобів масової інформації. Сегментовані конструкції з інформаційним топіком виконують багато функцій, серед яких дослідники виділяють функцію заголовку, зачину та видільну, комунікативну, прагматичну та ідеологічну функції. Називний уявлення характеризується такими функціями, як філософське міркування, спогади про історичні та пам’ятні події, патетичний вигук, функція підхоплення того, про що говорилося в попередньому контексті, функція зачину, а також синкретизм функцій. Останнім часом одне з чільних місць посідає ідеологічна функція.

4. Дослідження структури аналізованих конструкцій з’ясувало, що конструкціям із називним уявлення властиве вживання окремих іменників, оскільки в ролі називних уявлення виступають переважно загальні поняття, які не потребують поширювачів. У побудовах з інформаційним топіком найчастіше використовують поширені конструкції.

Називний уявлення характеризують вживанням у художніх текстах і газетних жанрах аналітичного характеру – нарис, стаття, кореспонденція. Тобто сфера вживання конструкцій із називним уявлення – експресивні тексти. Для публіцистичного номінатива є характерним уживання в газетно-публіцистичних жанрах як у аналітичних, так і в інформаційних.

Під час характеристики досліджуваних конструкцій за структурою було відзначено, що для конструкцій із називним уявлення характерне вживання одиничних іменників у зв’язку з тим, що в якості називних уявлення вживаються переважно загальні поняття, які не потребують поширювачів. У побудовах з інформаційним топіком найчастіше використовуються поширені конструкції.

5. Що стосується співвіднесення називного теми та називного уявлення з контекстом, то обидві конструкції характеризуються наявністю в базовій частині корелята. Найчастотнішим у конструкціях із називним уявлення є займенниковий корелят, який виражається особово-вказівним займенником ***він***. Відмінності стосуються частоти вживання різних відмінкових форм корелятів. Це пов’язане із загальною кількістю вживань відмінків у різних стилях. Незайменникові заміщувачі є маловживаними. В обох конструкціях використовують аналогічні заміщувачі, за винятком двох-трьох різновидів. Отже, і поетичне, і газетно-публіцистичне мовлення характеризується використанням однакових заміщувачів, але варто відзначити те, що в конструкціях із називним уявлення продуктивнішим є займенниковий спосіб заміщення сегмента, а в побудовах з інформаційним топіком – незайменниковий.

6. Називний уявлення зазвичай уживається в поетичних текстах і газетних жанрах аналітичного характеру – нарисі, статті, кореспонденції, а публіцистичний номінатив – у газетно-публіцистичних жанрах: як в аналітичних, так і в інформаційних. Для сегментованих конструкцій із називним уявлення характерна лексика непредметного характеру (абстрактні поняття, події, процеси), найменування осіб, власні назви, відомі з культурно-історичного досвіду або з попереднього контексту. Публіцистичний топік характеризується вживанням ширшого кола лексем. Це різноманітні конкретні, абстрактні іменники, вжиті як у прямому, так і в переносному значенні.

Між конструкціями з публіцистичним номінативом і називним уявлення виокремлено такі розбіжності: у побудовах з називним уявлення наголошений голосний подовжений, звучання незавершене, після називного уявлення – глибока пауза, яка репрезентується на письмі такими розділовими знаками: крапки (темп звучання повільний), знак оклику (може бути знак питання), знак оклику і крапки. У конструкціях з інформаційним топіком середній або швидкий темп вимови, наголошений склад не розтягнутий, після називного теми, як правило, – крапка. Отже, для називного уявлення характерна експресивна інтонація, а для публіцистичного топіка – нейтральна.

Вищеназвані ознаки конструкцій із називним уявлення та називним теми взаємопов’язані й перебувають у певних відношеннях. Найголовнішими є функційні ознаки. Функції визначають лексичний склад, сферу вживання, структуру та інтонацію конструкцій.

7. Явища, виділені в конструкціях із називним уявлення та називним теми, не є однорідними. Ступінь різниці між цими побудовами різний. Під час порівняння конструкцій із називним уявлення та з називним теми можна виділити полярні групи, відмінності між якими максимальні. Це побудови, в яких ознаки, що характеризують досліджувані конструкції, виявляються найяскравіше. Наприклад: ***Червоне й чорне кредо рукава***. /***Пшеничний принцип сонячного степу… /*** *Такі густі смарагдові слова / жили* ***в тобі*** *і вибухали з тебе* (Костенко 1989: 43),де називний уявлення виражений абстрактними іменниками «***кредо***», «***принцип***» виконує функцію роздумів, вжитий у поетичному мовленні (монолог), є поширеним, має в базовій частині корелят, який виражений особово-вказівним займенником «***в тобі***» у місцевому відмінку, після називного уявлення – три крапки. Конструкція характеризують специфічною експресивною інтонацією й особливим психологічним підтекстом, ***Звукова теорія. Вона*** *виходить із того, що ім’я є набором звуків, різних за висотою і тембром* («Молодь України», № 8, 02.03.06: 22) – публіцистичний номінатив, де словосполучення «***Звукова теорія***» нагадує функцію заголовку, виражено конкретним іменником, поширеним за допомогою прикметника, який є означенням, уживається в газетно-публіцистичному тексті, має у базовій частині корелят, який виражений особово-вказівним займенником «***вона***» у називному відмінку, після називного теми – крапка, конструкції притаманна нейтральна інтонацією. Між полярними структурами з називним уявлення та з називним теми існують побудови, в яких ознаки називного уявлення й називного теми взаємодіють, перетинаються. Наприклад, уживання абстрактної лексики, яка характерна для називного уявлення, в конструкціях із називним теми, і, навпаки, вживання конкретної лексики, яка характерна для називного теми, в конструкціях із називним уявлення. Наприклад:

1). ***Стажування на робочому місці***. *Під час нього майбутній працівник знайомиться з підприємством, умовами праці, обсягом роботи, набуває нові навички, отож більш повно уявлятиме собі і особливості майбутньої професії, і власні перспективи* («Молодь України», № 10, 16-22.03.06: 14).

2). ***Зрада, зрада!..*** *Вона, / Ця потвора страшна / Зрада, наче той смок, невмолима, / Наді мною щомить / В’ється, б’ється, сичить / І зеленими світить очима!* (Вороний 1989: 88-89).

У першому прикладі словосполучення «***Стажування на робочому місці***» виконує функцію виділення, воно вжито в нейтральному контексті. Після нього – крапка. Вимовляється конструкція з нейтральною інтонацією. У другому прикладі слово *«****Зрада, зрада!..****»* виконує функцію вираження емоцій (почуття переживання, гніву, розчарування). Іменник уживається в прямому значенні. Розділовий знак – знак оклику. Інтонація експресивна. Отже, в першому випадку представлена конструкція з називним теми, а в другому – конструкція з називним уявлення. Називний уявлення конденсує в собі цілий спектр експресивного, який розкривається наступним контекстом. Важливим при визначенні типу конструкції є характер усього тексту, в якому вжита сегментована побудова. Конструкції з називним уявлення найчастотніші за вживанням у поетичному мовленні, конструкції з називним теми – в газетно-публіцистичному, зазвичай, у засобах масової інформації.

 Синхронне функціонування конструкцій із називним уявлення і з називним теми в досліджуваних текстах сучасної української поезії ХХ-ХХІ століть та газетної публіцистики дозволяє зробити деякі висновки про розвиток досліджуваних конструкцій. Сегментовані конструкції проходять декілька етапів розвитку в літературній мові. На першому етапі входження вони є стилістичним запозиченням із усного мовлення й копіюють у мові персонажів. На другому – ці конструкції використовують в авторському мовленні, зазвичай, художньому, поетичному й поодинокі випадки у газетно-публіцистичному, і стають спеціальним експресивним прийомом, що має своєю метою не стільки імітувати усне мовлення, скільки впливати на читача. Третій етап входження усних конструкцій у писемний синтаксис знаменується тільки стилістичним зрушенням, що виражається в нейтралізації експресивного відтінку й поширенні розглянутих конструкцій в науковому, науково-популярному й газетно-публіцистичному стилях мови. Тому, проаналізувавши поетичні тексти письменників ХХ-ХХІ століть й газетні тексти ХХІ століття, ми дійшли цікавого висновку, що конструкції з називним уявлення найпродуктивніше використовували поети ХХ століття, а з називним теми – публіцисти ХХІ століття. Це й не дивно, бо називний уявлення – це другий етап розвитку таких структур, а називний теми – третій етап.

У подальшому розвиток експресивних сегментованих конструкцій здійснюється за двома напрямами. Частина конструкцій, зберігаючи свою експресивність, продовжує функціонувати в мові поезії як особливий стилістичний прийом. Друга частина конструкцій поширює сферу свого вживання, використовуючись для того, щоб виділити необхідне, привернути увагу, але втратити при цьому свою експресивну силу.

Мовно-стилістичний аналіз поетичних і газетно-публіцистичних текстів засвідчує, що інноваційні процеси в поетичному мовленні та в мові сучасних періодичних видань охоплюють граматичні, синтаксичні й функціональні тенденції до аналітизму, що виявляються в розчленуванні структур, призначення яких максимально актуалізувати компоненти смислу й надати експресивного звучання окремим сегментам, а відтак і всьому висловленню.

Таким чином, сприйняття мовного твору починається з рецепції семантико-синтаксичних одиниць, що після детального ознайомлення з текстом групуються у свідомості читача у власне комунікативні одиниці. Уміння правильно відтворити думку не менш важливе, ніж уміння правильно добирати окремі слова и звороти. Мова розкривається в усій повноті, стає гострішою, переконливішою саме в текстових сполученнях. У кожному слові рідної мови – не тільки звукове позначення явища, події, речі, а й найтонші відтінки почуттів і переживань.

Отже, у сучасному українському синтаксисі поетичного та газетно-публіцистичного мовлення активно функціонують сегментовані конструкції називний теми та називний уявлення. Ці побудови мають спільні риси щодо структурно-синтаксичного членування. Розрізняються ж вони своєрідним функціонуванням, лексичним наповненням, стилістичним уживанням, ступенем інтонаційного розчленування й експресивною силою. Тому вивчення динамічних процесів сегментованих конструкцій, вияв їхніх експресивних засобів – це одне із основних завдань на сучасному етапі розвитку української лінгвістики, що й становить перспективу подальших досліджень.
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**ДОДАТКИ**

Додаток А

Структурна характеристика конструкцій з називним уявлення

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| S1 | іменник у називному відмінку  | 25% |
| ADJ + S1!(?) | іменник в називному відмінку з прикметником з окличним або питальним компонентами | 16 % |
| S1 + S2! | іменник у називному відмінку з іменником у родовому відмінку з окличним компонентом  | 9% |
| N + S2 | кількісно-іменне сполучення  | 10% |
| S1 і S1 | сурядний ряд  | 12% |
| S1! S1! | повтори іменника у Н.В. з окличним компонентом | 10% |
| S1, S1, S1 + ADJ…ADJ + S1, S1, S1 | номінативний ланцюжок  | 10% |
| ADJS | субстантивовані прикметники | 8% |

Додаток Б

Структурна характеристика конструкцій з інформаційним топіком

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| S1 | іменник у називному відмінку однини | 28 % |
| АDJ + S1 | сполучення іменника з прикметником  | 23 % |
| S1 + S2 | сполученнях двох іменників | 17% |
| S1іS1, S1іS1, S1іS1 | сурядні ряди | 11% |
| S1 і S1 | сполученнях двох іменників | 12 % |
| ADJS | номінативний ланцюжок | 6,5% |
| S1+АDJ+S2? | синтаксично пов’язане словосполучення, виражене питальною структурою | 2,5% |

Додаток В

Засоби вираження сегмента конструкцій із називним уявлення

Додаток Г

Засоби вираження сегмента конструкцій з інформаційним топіком

Додаток Д

Використання сегментованих конструкцій з публіцистичним номінативом у газетних жанрах

Додаток Е

Використання сегментованих конструкцій з називним уявлення в газетних жанрах

***Для нотаток***

Наукове видання

**Зоріна** Юлія Валеріївна

**НАЗИВНИЙ ТЕМИ І НАЗИВНИЙ УЯВЛЕННЯ В КОНТЕКСТІ**

**СЕГМЕНТОВАНИХ КОНСТРУКЦІЙ ПОЕТИЧНОГО І**

**ПУБЛІЦИСТИЧНОГО ТЕКСТІВ**

Монографія

Редактор І. М. Колесникова

Технічний редактор Д. К. Островський

Підписано до друку 06.11.2017

 Формат 60×84/16. Папір офсетний.

 Друк – цифровий. Умовн. друк. арк. 11.16

Тираж 300 прим. Зам. № 7628.

Віддруковано з оригіналів замовника.

ФОП Корзун Д.Ю.

Видавець ТОВ «Нілан-ЛТД».

Свідоцтво про внесення суб’єкта видавничої справи до

Державного реєстру видавців, виготовлювачів

 і розповсюджувачів

видавничої продукції серія ДK № 4299 від 11.04.2012 р.

21027, а/с 8825, м. Вінниця, вул. 600-річчя, 21.

Тел.: (0432) 69-67-69, 603-000

(096) 97-30-934, (093) 89-13-852

e-mail: info@tvoru.com.ua

http://www.tvoru.com.ua